



**Années scolaire :** 2<sup>e</sup> à 4<sup>e</sup> secondaire (8<sup>e</sup> à 10<sup>e</sup> année)

**Au sujet de l'auteur :** HabiloMédias

*Cette activité a été développée grâce à la contribution financière du Programme juridique de partenariats et d'innovation du Ministère de la Justice Canada.*

## Réflexion sur la haine



Cette leçon fait partie de *Utiliser, comprendre et créer : Un cadre de littératie numérique pour les écoles canadiennes* : <http://habilomedias.ca/ressources-p%C3%A9dagogiques/cadre-de-litt%C3%A9ratie-num%C3%A9rique>.

### Aperçu

---

Dans cette leçon, les élèves développent leur capacité de raisonnement en apprenant à reconnaître différents d'arguments de mauvaise foi, notamment ceux utilisés par les incitateurs à la haine pour diffuser la désinformation et alimenter la haine et l'intolérance.

### Objectifs d'apprentissage

---

Les élèves :

- comprendront l'importance de remettre en question l'information destinée à nous convaincre ;
- apprendront à reconnaître les « erreurs et raisonnements fallacieux » dans les informations présentées comme des faits ;
- seront sensibilisés aux moyens visibles et subtils destinés à promouvoir la haine au sein de la société ;
- renforceront leurs compétences en rédaction et en expression.

### Préparation et documents

---

- Examinez et préparez-vous à projeter le document [Oumuamua : Astéroïde ou extraterrestre?](#)
- Faites des copies du document *Arguments malhonnêtes*.
- Faites des copies du document *Débat malhonnête*.
- Examinez le document d'information de l'enseignant [Conversations difficiles en classe](#).
- *Facultatif* : Envoyez à la maison la fiche-conseil pour les parents intitulée « [Parler aux enfants de la haine en ligne](#) ».
- *Facultatif* : Examinez les articles de HabiloMédias intitulés « [Propagande haineuse en ligne](#) » et « [Identifier le consensus](#) ».

## Déroulement suggéré

---

### Reconnaître les arguments malhonnêtes

Commencez par projeter les diapositives 1 et 2 du document *Oumuamua : Astéroïde ou extraterrestre?*. Lors de la projection de la **diapositive 2**, soulignez les raisons pour lesquelles certains astronomes croient que l'Oumuamua (prononciation : *ooh-moo-ah-moo-a*) pourrait être un vaisseau extraterrestre ou une partie d'un tel vaisseau.

- Il a une forme inhabituelle.
- Il a suivi un chemin qui ne peut pas s'expliquer par la gravité.
- Il a pris de la vitesse en se déplaçant, ce que les astéroïdes ne font pas.
- Il s'est déplacé comme une comète, mais sans laisser la trace d'une comète.
- Il s'est déplacé plus vite que tout autre objet spatial jamais enregistré.
- Il s'est illuminé 10 fois plus lorsqu'il a pivoté.

Demandez aux élèves d'écrire la probabilité que l'Oumuamua soit un vaisseau extraterrestre, sur une échelle de 1 (pas du tout probable) à 10 (presque certain) et notez les arguments qui les a convaincus (ou qui ne les a pas convaincus).

Une fois que les élèves ont noté ce qu'ils pensent, projetez la **diapositive 3** et examinez les nouvelles informations.

- Bon nombre d'astéroïdes et même de lunes ont une forme inhabituelle.
- Les comètes ne laissent pas toujours de trace.
- Plusieurs éléments peuvent expliquer pourquoi il pourrait avoir pris de la vitesse ou suivi une orbite inhabituelle.
- Les roches lisses peuvent être 10 fois plus réfléchissantes que les roches rugueuses.
- Presque aucun astronome ne croit qu'il s'agit d'un vaisseau spatial ou qu'il a été fabriqué par des extraterrestres.
- Le principal astronome qui l'affirme participe à un projet de promotion des vaisseaux interstellaires.

Demandez maintenant aux élèves dans quelle mesure ces nouvelles informations changent ce qu'ils pensent de l'histoire?

Demandez aux élèves de repenser aux arguments de la diapositive 2 (vous voudrez peut-être y revenir pour leur rafraîchir la mémoire) et s'ils croient qu'il s'agit d'un aperçu juste et honnête des données probantes.

Expliquez-leur qu'il s'agissait d'un exemple d'*argument malhonnête*. Les arguments malhonnêtes peuvent être très convaincants puisqu'ils « mentent en utilisant la réalité » : tous les points de la diapositive étaient vrais, mais en raison de la façon qu'ils sont présentés (ou parce que d'autres faits ont été omis), ils donnent une idée déformée de la force de l'argument.

Distribuez le document *Trois types d'arguments malhonnêtes* et examinez-le avec les élèves. Après leur avoir expliqué chaque type d'argument, demandez-leur s'ils peuvent penser à un autre exemple qu'ils pourraient avoir vu. (Si personne n'a d'exemple en particulier, passez à autre chose.)

Demandez aux élèves s'ils peuvent définir chacun des trois types d'arguments malhonnêtes dans l'argument soulevé à la diapositive 2.

Projetez la **diapositive 4** et examinez les trois types d'arguments malhonnêtes avec la classe.

*Les arguments malhonnêtes au sujet des faits* : Par exemple, le fait d'inclure seulement les faits qui appuient l'idée que l'Oumuamua était un vaisseau extraterrestre et pas ceux qui donnent d'autres explications est un argument de type *choix sélectif*.

*Les arguments malhonnêtes au sujet de l'enjeu* : Même s'il y a des choses difficiles à expliquer au sujet de l'Oumuamua, elles ne constituent pas, en soi, une preuve qu'il a été fabriqué par des extraterrestres. Aussi, seul un petit nombre d'astronomes croient qu'il peut s'agir d'un vaisseau extraterrestre : la plupart des astronomes *s'entendent pour dire* que ce n'en est pas un. (Deux différents exemples de l'argument de type *faux doute*)

*Les arguments malhonnêtes au sujet de l'auteur* : Le fait que le principal auteur disant que l'Oumuamua n'est pas naturel fasse partie d'un projet faisant la promotion de la construction de vaisseaux interstellaires montre qu'il a une bonne raison de vouloir que les gens croient qu'il a été fabriqué par des extraterrestres et qu'il ne fait pas que « poser des questions ». (Le fait que quelqu'un ait une raison de soutenir un côté ou un autre d'un enjeu ne les disqualifie pas, mais s'il cache des informations, ce n'est pas bon signe.)

Maintenant, demandez aux élèves s'ils ont déjà vu ces types d'arguments malhonnêtes ailleurs. Après qu'ils aient donné des exemples, mentionnez que les groupes haineux utilisent souvent des arguments malhonnêtes. C'est en partie parce qu'ils veulent cacher les vrais arguments qu'ils soulèvent. C'est aussi parce que ces arguments n'ont aucun sens si vous êtes honnêtes et incluez tous les faits.

Montrez la **diapositive 5** et expliquez que les groupes haineux envoient des messages à trois niveaux : des messages qui semblent essentiellement raisonnables, mais qui sont un peu audacieux ou controversés afin d'attirer davantage de *sympathisants*, des messages qui sont plus extrêmes afin de faire des sympathisants des *membres* de leur groupe ou mouvement, et des messages qui dévoilent leurs croyances véritables afin de faire des membres des *militants* qui sont prêts à recourir à la violence ou à commettre des actes illégaux.

Les arguments malhonnêtes les aident à le faire pour les raisons suivantes :

- ils peuvent tromper les gens en leur faisant croire des choses haineuses ou porteuses de préjugés;
- ils font croire aux sympathisants potentiels que le groupe est pertinent parce que les membres peuvent cacher leur position et leur motivation véritables;
- ils font en sorte que d'autres personnes perdent leur temps à débattre des faux arguments;
- ils peuvent inciter les gens à s'engager encore davantage dans les groupes ou mouvements haineux.

Parfois, les messages visant un niveau inférieur de la pyramide incluent une information que seules les personnes au niveau supérieur vont reconnaître. C'est ce que l'on appelle la dilogie. Ainsi, si quelqu'un qui se trouve déjà plus haut sur la pyramide voit du contenu ciblant les niveaux inférieurs, il estimera qu'il a des connaissances spéciales que les autres n'ont pas, comme s'il participait à une blague d'initiés. Par exemple, les groupes haineux utiliseront le mot « mondialiste » pour parler des personnes juives afin que les gens ne voient pas que leur message est *antisémite* (propos haineux envers les juifs), alors que leurs membres sauront de quoi ils parlent.

Dites aux élèves que vous leur montrerez maintenant un exemple de chacun des types d'arguments malhonnêtes qui ont été soulevés par de véritables groupes ou mouvements haineux.

Montrez la **diapositive 6** et demandez aux élèves de quel type d'argument malhonnête il s'agit. Lorsqu'ils ont fait au moins une suggestion, dites-leur que cette publicité fait partie d'une série de fausses annonces qui ont été propagées par un groupe s'opposant à la candidature à la présidence américaine de Hilary Clinton pendant l'élection 2016. Le

groupe haineux était aussi misogyne (fortement porteur de préjugés contre les femmes). L'idée était de faire croire que Hillary Clinton allait être en faveur de l'enrôlement des femmes dans l'armée si elle remportait l'élection. (Les États-Unis n'obligent présentement pas les hommes ni les femmes à s'enrôler dans l'armée.) Si personne ne parle de l'argument de type *prête-nom*, demandez encore une fois aux élèves de quel type d'argument malhonnête il s'agit. Expliquez-leur qu'il s'agit d'un exemple de l'argument de type *prête-nom* : l'idée était de faire croire à la population que Hillary Clinton était en faveur de l'enrôlement des femmes dans l'armée, alors qu'elle ne l'était pas. (Les États-Unis n'obligent présentement pas les hommes ni les femmes à s'enrôler dans l'armée.) Cette publication est un exemple de l'argument « je ne fais que poser des questions » : « Alisha » prétend être une observatrice neutre qui s'est retournée contre Hillary Clinton après avoir appris l'existence de cette politique, mais un coup d'œil au compte montre qu'il a été créé la journée même de la publication du gazouillis et que presque tous ses gazouillis traitent de ce sujet.

Montrez la **diapositive 7** et demandez aux élèves de quel type d'argument malhonnête il s'agit. Lorsqu'ils ont fait au moins une suggestion, demandez-leur ce qui pourrait avoir été *omis* de l'image.

Montrez la **diapositive 8** et montrez aux élèves que même si les chiffres de l'image originale ne sont pas *inexact*s, ils sont malhonnêtes parce qu'ils omettent certaines données : puisqu'il y a cinq fois plus de Blancs que de Noirs aux États-Unis, le nombre de victimes blanches sera toujours plus élevé; de loin, le plus grand nombre de crimes violents contre les Blancs étaient commis par d'autres Blancs; le pourcentage de crimes violents commis contre les Blancs par des personnes non blanches est exactement ce que la proportion de la population indique (63 % de la population américaine est blanche, et 63 % des crimes violents contre les Blancs ont été commis par d'autres Blancs).

Dites aux élèves que pour un jeune homme qui a fait une recherche en ligne sur le « crime entre Blancs et Noirs », cet exemple de *choix sélectif* était la première étape d'un parcours qui allait engendrer une tuerie de masse dans une église noire. (Vous pouvez aussi mentionner qu'il s'agit d'un exemple de *prête-nom* : les gens ne s'inquiètent généralement pas des crimes contre les Noirs commis par des Blancs, mais plutôt des meurtres de Noirs commis par la *police*, le nombre de crimes de ce type étant beaucoup plus élevé que parmi les Blancs.)

Montrez la **diapositive 9** et demandez aux élèves de quel type d'argument malhonnête il s'agit. (Le nom du site a été noirci pour éviter de lui faire de la publicité.) Une fois que les élèves ont donné au moins une suggestion, soulignez qu'il s'agit d'un exemple de l'argument de type *faux doute* appelé le *négationnisme* : non seulement il affirme qu'il y a des doutes sur un événement historique qui est véritablement arrivé (en remettant en question l'Holocauste en particulier), mais il fait aussi la promotion de la haine contre les peuples juifs. Il y a aussi des exemples de l'argument de type *faux choix* (suggérant que l'absence de photos des « camionnettes meurtrières » allemandes est une bonne raison de remettre en question la réalité de l'Holocauste, alors qu'il existe de nombreuses autres explications possibles), de l'argument « je ne fais que poser des questions » (le site indique qu'il vise à « promouvoir la liberté intellectuelle » alors que son but est clairement de suggérer que l'Holocauste ne s'est pas produit) et de l'argument de type *génie persécuté* (les auteurs se positionnent comme des exclus et des opprimés en affirmant qu'ils « remettent en question le discours orthodoxe sur l'Holocauste »).

### Tâche d'évaluation : Débat malhonnête

Distribuez la feuille de travail « Débat malhonnête » et expliquez aux élèves qu'ils vont devoir débattre d'un point en utilisant au moins trois types d'arguments malhonnêtes (un de chaque type) pour l'un des sujets énumérés. Si vous le souhaitez, vous pouvez demander aux élèves de travailler à deux pour défendre des points de vue opposés sur chaque sujet et de présenter les arguments à la classe, ou simplement de faire ce travail individuellement par écrit. Selon la façon dont vous choisissez de leur faire compléter le devoir, vous pouvez les noter sur leur compréhension et leur application des arguments malhonnêtes abordés dans la leçon, la créativité de leurs arguments, la qualité générale de leur écriture, et la présentation de leur exposé à la classe.

## Trois types d'arguments malhonnêtes

---

Un argument malhonnête est une façon de « mentir au moyen de la vérité ». Il n'inclut pas des éléments qui sont en fait des mensonges, mais il sélectionne ou présente des éléments de manière à vous donner une idée déformée de la force de l'argument.

Les arguments malhonnêtes sont le signe qu'une personne ne souhaite pas vraiment discuter d'un problème avec vous, et qu'il s'agit donc probablement d'une perte de temps de débattre avec lui. Ils peuvent également indiquer que cette personne essaye de vous manipuler afin de vous amener à croire quelque chose sans être ouverte sur sa véritable position.

Voici les trois types d'arguments malhonnêtes les plus courants et trois exemples précis pour chacun d'entre eux.

**Les arguments malhonnêtes au sujet des faits :** Ils vous trompent en vous donnant une fausse impression quant aux faits sur la question.

### L'argument de type *choix sélectif*

Ne donner que les faits qui soutiennent un côté de l'argument et laisser les autres de côté.

Exemple : « Ces céréales sont le petit-déjeuner parfait. Elles contiennent une douzaine de vitamines et de minéraux. » (Et aussi l'équivalent d'une journée de sucre!)

### L'argument de l'*iceberg*

Excuser un manque de preuves en disant que les éléments *qui ont été* documentés suggèrent qu'il doit y avoir beaucoup plus de renseignements qui ne l'ont pas été.

Exemple : « Cinq personnes ont été accusées de gérer des restaurants sans permis l'année dernière. En ajoutant toutes les personnes qu'ils n'ont pas *attrapées*, on voit que c'est un gros problème. » (Certaines choses sont véritablement sous-déclarées. Mais si vous n'avez pas de bonne raison de croire que c'est le cas, supposez que les faits dont vous disposez sont exacts.)

### L'argument des *termes injurieux*

Utiliser un nom ou un terme qui oblige l'autre personne à accepter votre point de vue ou interprétation de la question. Cette technique est également utilisée pour inciter les gens à chercher sur Google des mots ou des **phrases qui seront plus susceptibles de soutenir votre point de vue.**

Exemple : « **Nous devons faire quelque chose pour tous les animaux sauvages des villes, surtout les rats laveurs. Ces petits** pandas des ordures renversent plus de poubelles que toute autre chose. Si vous ne me croyez pas, cherchez sur Google *panda des ordures et poubelles*. » (Les recherches sur ces termes ont beaucoup plus de chances de donner des résultats négatifs sur les rats laveurs, et le fait d'ajouter le mot « poubelles » augmente vos chances de voir des exemples de rats laveurs causant des problèmes.)

**Les arguments malhonnêtes au sujet de l'auteur :** Ils vous trompent en cachant ou en déformant une information au sujet de la personne qui avance l'argument.

#### **L'argument « Je ne fais que poser des questions »**

Prétendre que vous ne faites que vous « faire l'avocat du diable » alors que vous soutenez réellement un côté particulier de l'argument, ou cacher une raison personnelle pour laquelle vous pourriez soutenir un côté plutôt qu'un autre, ce qui peut aussi vouloir dire être sceptique sur une chose qui ne vous affecte pas, mais qui affecte les autres : par exemple, il est facile de se questionner sur l'ampleur du racisme si vous n'en avez jamais été victime.

Exemple : « Avant de commencer mon devoir de mathématiques, je pense que nous devrions nous demander si j'ai vraiment besoin des mathématiques pour réussir dans la vie. » (Cette personne a manifestement une motivation pour ne pas vouloir faire son devoir!)

« Le restaurant Sock Monkey Bar and Grille est le meilleur en ville. » (Ai-je mentionné que mon frère en est le propriétaire?)

#### **L'argument de la cible en mouvement**

Présenter un argument et prétendre ensuite (si les gens réagissent mal) que vous en avez présenté un moins extrême.

Exemple :

A : « Nous ne devrions pas laisser les femmes devenir pompiers. »

B : « Quoi? C'est sexiste. »

A : « Je ne veux pas dire qu'*aucune* femme ne devrait être pompière, mais les femmes devraient prouver qu'elles sont assez fortes pour ce travail avant de se faire embaucher. » (Les personnes soulevant cet argument continueront de faire « bouger la cible » jusqu'à ce qu'elles trouvent une information contre laquelle vous déciderez qu'il ne vaut pas la peine d'argumenter.)

#### **L'argument de type génie persécuté**

Traiter le fait que la plupart des experts dans le domaine pensent que vous avez tort comme une preuve que vous devez avoir raison, car pourquoi tenteraient-ils alors de vous faire taire?

Exemple : « Le *Canadian Geographic* ne veut pas publier ma théorie selon laquelle la ville de Flin Flon n'a été mise sur les cartes que pour envoyer un message secret aux extraterrestres. Il doit avoir peur que je sois trop près de la vérité! » (Des théories qui vont à l'encontre du consensus dans des domaines comme la science et l'histoire se sont révélées *vraies*. Par exemple, au début, les scientifiques n'étaient pas d'accord pour dire que les dinosaures avaient été tués par un astéroïde, et les historiens croyaient que seuls les hommes participaient aux raids vikings, mais dans les deux cas, personne n'a essayé de « faire taire » les personnes qui défendaient ces théories, et le consensus a changé lorsque des preuves ont été présentées.)

**Les arguments malhonnêtes au sujet de l'enjeu :** Ils tentent de vous tromper en donnant une image trompeuse du débat sur l'enjeu.

### **L'argument de type *faux doute***

Prétendre qu'il n'y a pas de *consensus* (c'est-à-dire une théorie que la plupart des experts d'un domaine considèrent probablement comme juste) sur le sujet alors qu'il y en a un. Parfois, il n'y a pas vraiment de consensus, mais s'il y en a un, un argument qui va à l'encontre de ce consensus a besoin de beaucoup de données probantes supplémentaires pour être convaincant. Si vous pensez que quelqu'un utilise cet argument, posez les questions suivantes.)

Combien d'experts y a-t-il dans chaque camp?

Combien de ces experts ont des références pertinentes? (Les médecins, les scientifiques et les autres experts n'en savent pas nécessairement plus que la moyenne des gens en dehors de leur propre domaine. Méfiez-vous lorsqu'un argument a recours à une autorité sur un sujet sur lequel il n'est pas véritablement un expert.)

Existe-t-il un consensus? (Pour le savoir, cherchez un article sur le sujet dans une encyclopédie comme Wikipédia ou l'Encyclopedia Britannica.)

L'une des parties à l'argument a-t-elle un motif de vous faire croire qu'il existe un doute alors que ce n'est pas le cas? (Les fabricants de tabac ont financé pendant des années des recherches sur d'*autres* causes possibles du cancer du poumon pour faire croire qu'il existait encore des doutes.)

Dans chacun des camps, d'où les preuves ont-elles été tirées? (Les revues scientifiques et universitaires sont les meilleures preuves : consultez leur article sur Wikipédia pour vous assurer qu'elles ont de bons antécédents. Les journaux impriment parfois les « deux côtés » d'une histoire, même s'il n'y a pas vraiment les deux côtés, et donc être cité dans un article de presse n'est pas une bonne preuve qu'il n'y a pas de consensus.

Exemple : « L'existence de Flin Flon fait toujours l'objet d'un débat. Flin Flon ne figure pas sur toutes les cartes. » (Tous les cartographes sont d'accord pour dire que Flin Flon existe. L'endroit n'est pas sur toutes les cartes parce qu'il ne compte qu'environ 6 000 habitants.)

### **L'argument de type *faux choix***

Agir comme s'il n'y avait que deux réponses possibles à toute question, c'est-à-dire agir comme si toute preuve contre le consensus actuel est automatiquement une preuve en faveur de l'argument soulevé, ou prétendre qu'une personne ne pourrait soulever qu'un seul argument si elle n'est pas d'accord avec vous.

Exemple : « On dit que Flin Flon est au Manitoba, mais certaines cartes indiquent que c'est en Saskatchewan, ce qui montre que l'endroit n'existe pas vraiment. » (Il y a beaucoup d'autres explications possibles. Dans ce cas-ci, c'est que la frontière entre les deux provinces passe au milieu de la ville.)

« Soit vous soutenez ma théorie sur Flin Flon, soit vous voulez que les extraterrestres nous envahissent. » (Il y a presque toujours plus de deux positions possibles que vous pouvez adopter sur une question. Vous pourriez, par exemple, être contre la théorie sur Flin Flon parce que vous croyez qu'elle n'est pas vraie.)

**L'argument de type *prête-nom***

Cousin de l'argument de la *cible en mouvement*, il s'agit d'argumenter contre une position que l'autre personne n'adopte pas vraiment.

Exemple : « Il est absurde de prétendre que les rats laveurs ne devraient pas voter parce qu'ils ne pourraient pas remplir les bulletins de vote. Leurs petites pattes peuvent tenir un crayon tout aussi bien que nous. » (Personne ne dit que c'est la raison pour laquelle les rats laveurs ne devraient pas pouvoir voter.)

Donnez un exemple d'un argument malhonnête concernant les faits dans l'histoire de l'Oumuamua.

---

---

---

Donnez un exemple d'un argument malhonnête à propos de l'auteur dans l'histoire de l'Oumuamua.

---

---

---

Donnez un exemple d'un argument malhonnête sur l'enjeu abordé dans l'histoire de l'Oumuamua.

---

---

---

Quels arguments malhonnêtes pouvez-vous trouver sur l'affiche « Draft our Daughters »?

---

---

---

Quels arguments malhonnêtes pouvez-vous trouver sur l'affiche « Violent Crime Incidents »?

---

---

---



Quels arguments malhonnêtes pouvez-vous trouver sur le site « Welcome »?

---

---

---

## Débat malhonnête

---

Pour ce travail, vous rédigerez un paragraphe en faveur ou contre l'un des sujets ci-dessous. Votre argument doit utiliser trois des arguments malhonnêtes que nous avons appris en classe : un exemple d'argument malhonnête sur les faits, un exemple d'argument malhonnête sur l'enjeu, et un argument malhonnête sur l'auteur. (Vous pouvez inventer une fausse identité d'auteur pour présenter le troisième type d'argument malhonnête si nécessaire.)

### Sujets

- Les chats valent mieux que les chiens.
- Les devoirs devraient être interdits.
- Les fins de semaine devraient durer trois jours.
- Il devrait être illégal de mettre des ananas sur une pizza.
- Les extraterrestres vivent parmi nous.
- Les humains devraient s'installer sur d'autres planètes.
- Les élèves devraient être autorisés à utiliser leur téléphone en classe.
- Les entreprises ne devraient pas être autorisées à vendre de l'eau en bouteille.
- Les élèves ne devraient pas avoir des cours d'éducation physique.
- Les élèves devraient étudier les jeux vidéo en classe.
- Les films ne devraient pas contenir de numéros musicaux.
- Les gens devraient donner de l'argent à Noël (ou à d'autres fêtes) plutôt que des cadeaux.
- L'âge du droit de vote devrait être abaissé à 16 ans.
- La malbouffe ne devrait pas être vendue dans les écoles.
- Les animaux devraient pouvoir bénéficier des droits de la personne.

(Si vous souhaitez écrire sur un sujet qui ne figure pas sur cette liste, veuillez me consulter au préalable.)