



Comment savoir ce qui est vrai sur Internet

Guide de l'animateur de l'atelier

Les présents guide et scénario ont été conçus par HabiloMédias pour soutenir les animateurs dans la présentation de l'atelier *FAUX que ça cesse*. Vous y trouverez des renseignements généraux sur l'atelier, des conseils sur la préparation et la présentation de l'atelier, un scénario, une foire aux questions et des documents à distribuer aux participants.

Cet atelier s'adresse à un auditoire général âgé de 11 ans et plus.

S'il est présenté en milieu scolaire, envisagez de l'inclure à la leçon

FAUX que ça cesse : vérifier l'information en ligne.



A photograph of two young women with dark hair, smiling and looking at a laptop screen. The woman on the left is wearing a gold-colored top, and the woman on the right is wearing a patterned top. The laptop is in the foreground, and the background is slightly blurred.

Table des matières

2 Contexte

3 Documents pour vous permettre d'en apprendre davantage

4 Animer l'atelier

4 Préparation

4 Conseils à l'intention des animateurs

5 Activités post-atelier facultatives

6 Foire aux questions sur la vérification des faits

10 Documents à distribuer

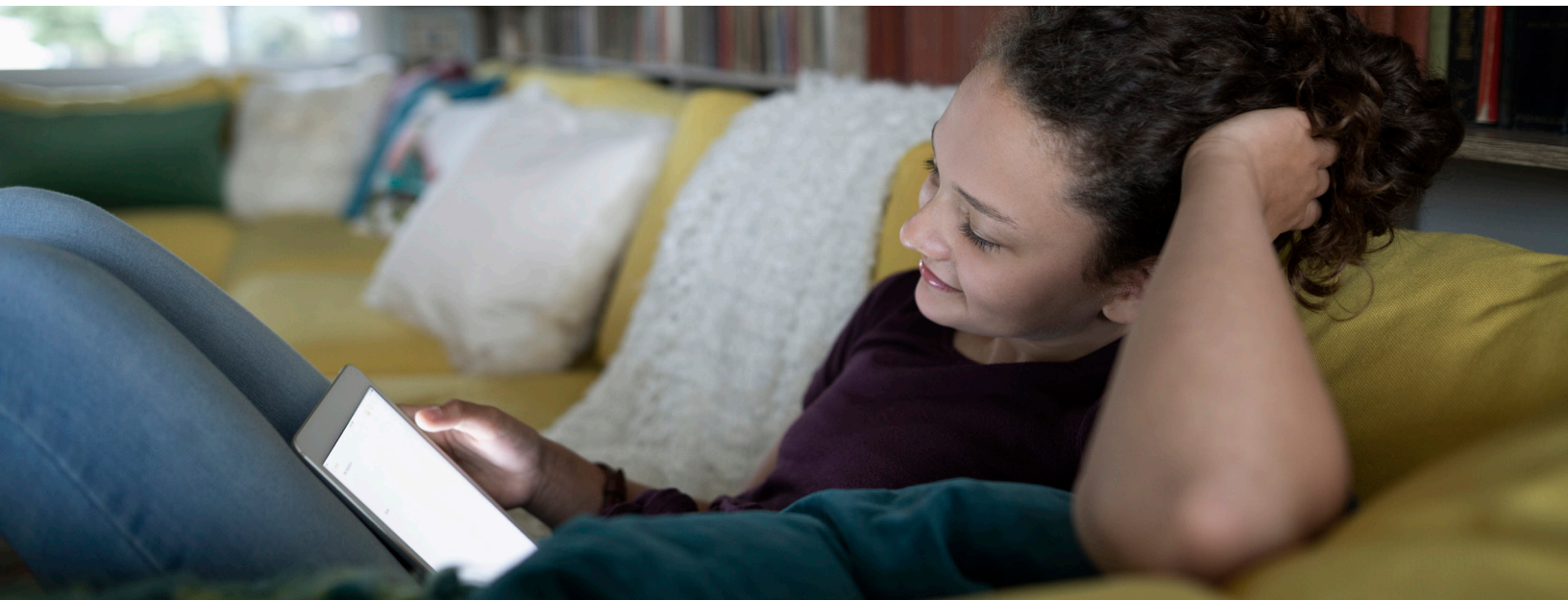
- *Fiche-conseil 1 : Utiliser des outils de vérification des faits*
- *Fiche-conseil 2 : Trouver la source*
- *Fiche-conseil 3 : Vérifier la source*
- *Fiche-conseil 4 : Vérifier d'autres sources*
- *Fiche-conseil : Comment savoir ce qui est vrai sur Internet*

20 Scénario

Ce projet a été rendu possible en
partie grâce au gouvernement du

Canada

Contexte



Pour résoudre la crise de la désinformation, vérifier les faits doit devenir une habitude.

Il y a de cela une génération, le classique message d'intérêt public « Hippo des familles » enseignait aux Canadiens à se méfier de ce qu'ils voyaient à l'écran. Aujourd'hui, ce message est plus important que jamais puisque chacun de nous n'est plus qu'un simple consommateur de média, mais également un diffuseur.

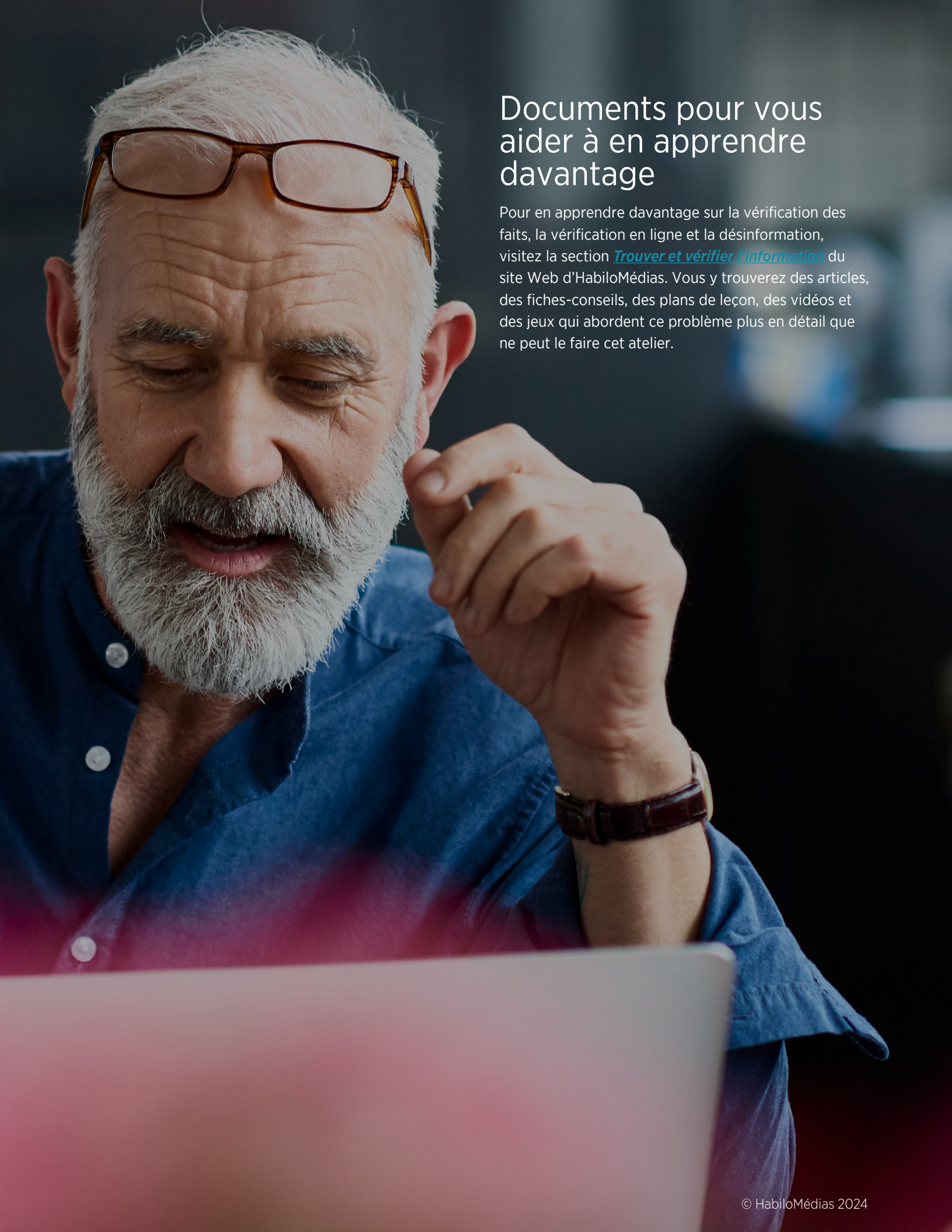
Les Canadiens s'accordent pour dire que la désinformation (parfois appelée « fausses nouvelles ») est un problème grave : Une récente recherche menée par HabiloMédias a révélé qu'il s'agissait de la principale préoccupation des parents à l'égard de la présence de leurs enfants en ligne, devant la cyberintimidation et les prédateurs sur Internet. Une autre recherche a démontré que la moitié des Canadiens avouent avoir été bernés par de fausses nouvelles.

Nos fils de réseaux sociaux sont de plus en plus envahis par des nouvelles fausses ou trompeuses. Bien qu'une part de la désinformation vise à inciter les gens à croire à un message en particulier, elle a généralement pour effet de rendre quoi que ce soit plus difficile à croire. (Par exemple, la *Internet Research Agency* [IRA, ou Agence de recherche sur Internet] de Russie a créé de faux groupes Facebook

qui militaient à la fois pour et contre le mouvement *Black Lives Matter*.) Il en résulte une population que Mike Caulfield du *Digital Polarization Institute* qualifie de « cyniques crédules » qui sont paralysés par le doute, ou qui sont portés à réfuter tout ce qui ne confirme pas ce en quoi ils croient déjà.

Comme attacher sa ceinture, pour qu'une mesure devienne une habitude, elle doit être suffisamment rapide et simple pour être prise chaque fois. Le programme *FAUX que ça cesse* d'HabiloMédias enseigne quatre étapes permettant de vérifier l'information en ligne, chacune pouvant être utilisée seule ou en combinaison avec les autres, et ne nécessitant pratiquement jamais plus d'une minute.

Bien que la désinformation soit un problème de taille, il est possible de le résoudre. Si vous prenez quelques mesures de vérification simples et rapides et que vous vous habituez à les faire chaque fois avant de partager quelque chose ou de poser un geste sur Internet, nous pouvons tous contribuer à arrêter la désinformation.



Documents pour vous aider à en apprendre davantage

Pour en apprendre davantage sur la vérification des faits, la vérification en ligne et la désinformation, visitez la section [Trouver et vérifier l'information](#) du site Web d'HabiloMédias. Vous y trouverez des articles, des fiches-conseils, des plans de leçon, des vidéos et des jeux qui abordent ce problème plus en détail que ne peut le faire cet atelier.

Animer l'atelier



Préparation

Faire un exposé devant public peut représenter un défi, même pour les conférenciers expérimentés. Voici donc quelques conseils et suggestions pour vous aider à animer l'atelier *FAUX que ça cesse*.

Conseils à l'intention des animateurs

- Avant votre premier atelier, prenez quelques minutes pour vous familiariser avec son contenu
- Imprimez le scénario et étudiez-le jusqu'à ce que vous soyez à l'aise avec l'information qui s'y trouve.
 - Cet atelier est conçu de façon à ce que vous puissiez le présenter en lisant directement le scénario. Plus vous maîtriserez le contenu et serez à l'aise avec le matériel, plus votre auditoire pourra en tirer parti.
 - Ne vous laissez pas décourager par le nombre de diapositives! La plupart d'entre elles ne nécessiteront pas plus de 30 secondes.
- Certaines diapositives comportent de l'animation déclenchée par un clic de souris. Surveillez-les, le scénario en fait mention.
- Afin de vous aider à planifier votre atelier, nous vous recommandons de visiter les lieux à l'avance pour connaître les technologies mises à votre disposition.
 - Si possible, assurez-vous d'avoir accès au Wi-Fi et confirmez que les participants ont bien été informés d'apporter un appareil branché à Internet comme une tablette ou un téléphone intelligent.
- En parcourant la présentation, visualisez la façon dont vous la présenterez à votre auditoire. Pensez aux questions qui pourraient vous être posées et consultez la section Foire aux questions du présent guide afin de vous préparer à y répondre.

- Facultatif : Avant l'atelier, imprimez les documents à distribuer en fonction du nombre de participants attendus. Encouragez les participants à se servir en entrant.
 - Lisez la section Foire aux questions. Elle a été conçue sous la forme d'un document que vous pouvez également imprimer si vous le souhaitez.
- Au début de l'atelier, demandez aux participants s'ils disposent d'un appareil branché à Internet à utiliser pour les exercices en direct. Encouragez ceux qui n'en ont pas à faire équipe avec ceux qui en possèdent.
 - Une liste de sites Web est fournie pour chaque exercice en direct. Pour la plupart, il s'agit de liens bit.ly que certains participants pourraient ne pas bien connaître. Expliquez-leur qu'il ne s'agit **pas** de véritables adresses Web, mais plutôt de raccourcis, et qu'il leur suffit d'entrer ce qui se trouve à l'écran dans la barre d'adresse de leur navigateur, par exemple « bit.ly/cite_dieu_singe ».
- Même si à certains points après chaque exercice en direct vous aurez à solliciter les commentaires des participants, vous devriez leur demander de garder leurs questions jusqu'à la fin de l'atelier.
 - La section Foire aux questions aborde justement les questions les plus fréquemment posées. Si un participant vous pose une question qui n'y figure pas, veuillez l'adresser à info@habilomedias.ca.

Activités post-atelier facultatives

1. La course à la désinformation.

(15 minutes) Formez des groupes de trois à quatre participants. Demandez aux participants de faire défiler le fil d'actualité de leurs réseaux sociaux jusqu'à ce qu'ils trouvent une information qui doit être vérifiée. Demandez-leur ensuite de discuter entre eux des mesures à prendre, puis voyez lequel est le plus rapide pour vérifier l'information.

2. Mettre fin à la désinformation dans votre vie.

(20 minutes) Dirigez une discussion avec l'ensemble des participants à propos des mesures qu'ils considèrent les plus utiles ou pertinentes pour le type d'information qu'ils trouvent en ligne. À quels défis croient-ils devoir faire face? Que peuvent-ils faire pour s'aider et aider les membres de leur famille à prendre l'habitude de vérifier les faits?

3. **Au-delà des faits.** (30 minutes) Formez des groupes de cinq participants et demandez à un membre de chaque groupe d'accomplir l'une des missions du jeu en ligne Au-delà des faits (<https://habilomedias.ca/litteratie-numerique-et-education-aux-medias/jeux-educatifs/le-jeu-au-delà-des-faits>). Demandez aux participants de comparer leurs notes sur les étapes et les techniques apprises au cours de l'atelier qui ont été utiles dans le cadre de leur mission.



Foire aux questions sur la vérification des faits

Pourquoi les gens partagent-ils de l'information fausse ou trompeuse (aussi connue sous le nom de désinformation)?

Il y a quatre raisons principales :

- Parce qu'ils ne savent pas qu'il s'agit de désinformation et croient, ou aimeraient croire, que c'est vrai
- Parce qu'ils y croient vraiment
- Pour faire de l'argent
 - Exemples : visionnements sur YouTube, clics publicitaires sur les sites Web, vente de produits à ceux qui y croient
- Pour le plaisir, pour voir combien de personnes y croiront
- Pour diviser davantage les gens et rendre plus difficile pour quiconque de savoir ce qui est vrai

- C'est habituellement l'objectif de la désinformation propagée par les gouvernements et les corporations. (Comme la désinformation propagée par les compagnies de tabac qui visait à faire croire que la cigarette n'était que l'une des nombreuses causes du cancer du poumon.)

Comment dois-je répondre à une personne qui propage de fausses informations?

Comme les médias sociaux font maintenant de nous des diffuseurs, il est de notre devoir non pas seulement d'éviter de partager de fausses informations, mais également de prendre des mesures lorsque des personnes de notre réseau en partagent.

La recherche a identifié trois stratégies efficaces pour répondre à la désinformation : poser des questions, corriger la désinformation et la démystifier. La meilleure approche dépend de plusieurs facteurs :

Voulez-vous éviter de dire que la personne a tort? Le sujet est-il sensible, comme la politique? La personne a-t-elle l'habitude d'argumenter et d'ignorer les autres ou les faits? Les personnes qui voient la publication sont-elles plus susceptibles d'écouter le partageur que vous?

Si vous n'êtes pas prêt à corriger ou démystifier une mauvaise information, remettez-la en question. L'idée est d'inciter le partageur, et ceux qui voient la publication, à réfléchir vraiment à l'exactitude du contenu.

Par exemple, vous pourriez dire :

- « Es-tu sûr que c'est vrai? »
- « D'où tiens-tu cette information? »
- « Cette source est-elle fiable? »

La publication sera-t-elle vue par un grand nombre de personnes? La personne a-t-elle partagé l'information sans vérifier sa véracité? Disposez-vous d'informations fiables qui contredisent les fausses informations? Les autres vous voient-ils comme une source fiable ou une autorité en la matière?

Ensuite, corrigez l'information en apportant des faits exacts sans répéter la désinformation.

Par exemple :

- « Depuis des années, Santé Canada étudie les radiations des téléphones cellulaires et a établi des directives pour s'assurer qu'elles restent à des niveaux sécuritaires. »
- « Selon Statistique Canada, il y a en fait beaucoup moins de crimes violents qu'il y a vingt ans. »

Êtes-vous à l'aise pour dire que la personne a tort? Partage-t-elle l'information parce qu'elle correspond à ce qu'elle veut croire, même si elle sait que c'est peut-être faux? Pouvez-vous démontrer clairement que l'information est fausse?

Si c'est le cas, vous pouvez contrer l'influence de la désinformation en la démystifiant – en montrant pourquoi elle est fausse et comment vous avez découvert la vérité (par exemple, en utilisant la fonction recherche du vérificateur de faits de HabiloMédias).

Essayez de dire :

- « J'ai vérifié sur Snopes et ils disent que cette vidéo est un montage ».
- « J'ai vérifié d'autres sources et il s'avère que cette photo a été prise après un concert de rock, et non une marche de protestation ».
- « Les vérificateurs de faits ont prouvé que le panneau avait été retouché par Photoshop ».

Comment savoir s'il vaut la peine de répondre à une personne qui partage de fausses informations?

Évidemment, vous n'avez ni le temps ni l'énergie pour dialoguer avec toutes les personnes qui partagent de fausses informations en ligne. Sachez qu'il est rare que les gens changent d'avis sous pression ou devant public. Si cela se produit, ce sera après qu'une personne ait été forcée de voir la question sous un angle nouveau.

Voici quelques conseils pour déterminer s'il est utile d'argumenter avec une personne :

A-t-elle de mauvais antécédents? Il s'agit de la version moderne du « garçon qui criait au loup ». Qu'il s'agisse de quelqu'un à qui vous avez déjà eu affaire ou simplement d'un célèbre troll (argot désignant une personne qui fait des commentaires non sollicités ou controversés dans les espaces virtuels afin de provoquer une réaction émotionnelle ou de faire naître un conflit), certaines personnes ont perdu le droit d'être prises au sérieux.

Vous faire perdre votre temps semble-t-il être son principal objectif? Les trolls tentent parfois de faire dérailler les conversations ou de lasser les gens avec qui ils argumentent. Si une personne vous demande sans cesse de définir ou d'expliquer des idées de base, c'est peut-être le signe qu'elle cherche la querelle.

Quelle est la probabilité qu'elle vous écoute? Vous avez une responsabilité encore plus grande de corriger les fausses informations qui proviennent de vos amis ou de votre famille parce que si vous ne dites rien, vous donnerez à votre réseau l'impression que vous êtes d'accord.

Est-elle uniquement négative? Si une personne s'entête à argumenter contre un point de vue sans formuler d'arguments positifs, il y a fort à parier qu'elle n'a aucune intention d'envisager la question sous un autre angle.

Le public est-il indécis? Il est parfois nécessaire de mettre en doute une information que vous savez fausse, non pas dans le but de convaincre l'autre personne, mais plutôt de convaincre les autres qui regardent, ou de démontrer que ce qu'elle dit ne fait pas consensus.

N'oubliez pas que les utilisateurs des réseaux sociaux donnent le ton et définissent les valeurs de ces espaces, et que c'est la voix du plus fort qui l'emporte (les 10 % supérieurs). En fait, il peut être plus facile de changer les valeurs d'une société que l'opinion d'une seule personne : en tant que société, nous avons changé notre point de vue sur des enjeux aussi importants que le mariage de la communauté LGBTQ, les droits des femmes et l'esclavage, souvent en formulant la question de façon à ce qu'elle s'harmonise davantage aux valeurs fondamentales des gens.

Pourquoi devrais-je faire confiance aux sources d'information biaisées

Toutes les sources sont légèrement partiales, mais il n'y a que très peu de cas où la couverture d'un média fiable est ouvertement biaisée. Les sources d'actualités sont souvent biaisées en fonction des croyances des lecteurs ou des téléspectateurs. Les journalistes et les rédacteurs en chef ont souvent des préjugés inconscients et tous les médias sont biaisés en fonction de ce qu'ils considèrent comme « digne d'être publié ». On reconnaît une source fiable en partie par le fait qu'elle tente d'éviter les préjugés, qu'elle corrige ses erreurs et qu'elle publie des histoires avec lesquelles les propriétaires et les lecteurs pourraient ne pas être d'accord. (Par exemple, le *Washington Post*, qui appartient au même propriétaire qu'Amazon, a publié des articles critiques sur Amazon.)

- Il est important de distinguer entre les reportages d'actualités, les éditoriaux, les articles d'analyse, et les pages contre-éditoriales. Les éditoriaux sont des articles d'opinion rédigés par des rédacteurs en chef et des chroniqueurs, tandis que les articles d'analyse sont rédigés par des experts qui interprètent les nouvelles. Les pages contre-éditoriales sont des articles d'opinion rédigés par des personnes qui ne travaillent pas pour cette source d'actualité.

Pour savoir si une source est biaisée de sorte à nuire à sa fiabilité, suivez l'étape Vérifier la source. Afin d'éviter les biais, quelle que soit la source, suivez l'étape Vérifier d'autres sources pour savoir quels médias couvrent l'histoire.

Comment savoir si un article Wikipédia est fiable?

Bien que n'importe qui puisse modifier une page Wikipédia, la plupart des articles sont qui s'y trouvent assez fiables et il y a des façons simples de reconnaître ceux qui ne le sont pas. Les rédacteurs mettent un « bandeau recyclage » sur les articles qui présentent des problèmes importants. La présence de ce bandeau ne signifie pas que les informations présentées manquent complètement de fiabilité, mais plutôt qu'il faut vérifier d'autres sources.

Ensuite, cliquez sur l'onglet discussion pour voir la note la note donnée à l'article. Vous pourriez également y constater s'il y a des éléments sur lesquels les rédacteurs sont en désaccord.

Quelle est la chose la plus importante que je peux faire pour lutter contre la désinformation?

Pour faire une réelle différence, réfuter les fausses informations ne suffit pas. Il faut veiller à ce qu'il y ait plus d'informations exactes que d'informations erronées. Avant de partager ce que vous avez vu en ligne, ou que quelqu'un a partagé avec vous, prenez au moins l'une des quatre mesures abordées dans le cadre de cet atelier.

- Utiliser des ressources pour vérifier les faits
- Trouver la source
- Vérifier la source
- Vérifier d'autres sources

Si, après cela, vous n'êtes pas certain que ce soit vrai, ne le partagez **pas**.

Si vous **êtes** certain que c'est vrai, **partagez-le**.

Et parce que nous appartenons tous aux réseaux qui disséminent l'information, exacte ou erronée, nous sommes tous une partie du problème, et de la solution. Nous pouvons changer les choses en partageant plus d'informations exactes et moins d'informations erronées en ligne.

A close-up photograph of a man with glasses and a young girl looking at a tablet. The man is in the background, slightly out of focus, wearing a plaid shirt over a white t-shirt. The girl is in the foreground, looking intently at the tablet screen, which she is holding with her hands. The lighting is warm and soft, creating a focused and collaborative atmosphere.

Documents à distribuer



Parfois, une simple recherche peut révéler la vérité si un vérificateur de faits professionnel a déjà fait le travail pour vous.

- Vous pouvez utiliser un vérificateur de faits spécifique comme Snopes.com ou bien notre moteur de recherche personnalisée :

<https://habilomedias.ca/verificateur-de-faits>

antelope se sacrifie bébés



Celui-ci vous permet de chercher dans tous ces vérificateurs de faits en une seule recherche

- AFP Factuel
- Décodex (Le Monde)
- Agence Science-Pressé
- Désintox (Libération.fr)
- HoaxBuster
- Les Décrypteurs

Si vous souhaitez utiliser un autre vérificateur de faits, vérifiez qu'il a adhéré au code de principes du réseau international de contrôle des faits (voir <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/signatories>).

- Pour vérifier un plus large éventail de sources, chercher l'information en ajoutant les mots « canular » ou « faux ».

antelope se sacrifie bébés faux



- Parce que tout le monde peut se prétendre vérificateur de faits, vous devez vérifier à deux fois une information si elle mène à une source dont vous ne connaissez pas la fiabilité. Pour plus d'informations, voir la fiche-conseils *Vérifier la source*.
- Rappelez-vous, ce n'est pas parce qu'un vérificateur de faits n'a pas réfuté une information que celle-ci est vraie. Les vérificateurs de faits prennent du temps à vérifier les informations et tous ne vont pas vérifier chaque information.
- Si aucun vérificateur de faits fiable n'a travaillé sur l'information que vous cherchez, passez aux étapes *Trouver la source* ou *Vérifier d'autres sources*.

Assurez-vous de toujours effectuer au moins l'une de ces étapes pour vérifier une information avant de la partager en ligne, car la désinformation, il **FAUX que ça cesse**.

FICHE-CONSEIL #2 :

Trouver la source



Puisqu'il est très facile de copier et partager des informations en ligne, il est important de trouver la source d'une information pour savoir si vous pouvez lui faire confiance. Quelqu'un vous l'a peut-être partagée sur les réseaux sociaux, ou elle peut être basée sur une actualité racontée par quelqu'un d'autre.

- Suivre les liens qui mènent à l'article original est généralement le moyen le plus simple de trouver la source. Sur les réseaux sociaux comme Facebook ou X, le lien est généralement à la **fin** ou en bas de la publication.

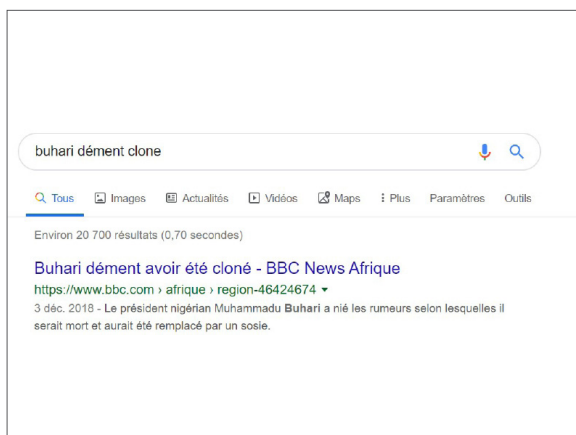


Sur un site Web, suivez les liens qui mènent vers la source. Cherchez des phrases du type « selon » une source, « a rapporté » une source ou tout simplement le mot « source » avant ou après un article. Pour l'exemple ci-dessous, cliquez sur le lien qui mentionne le comité organisateur des jeux olympiques:

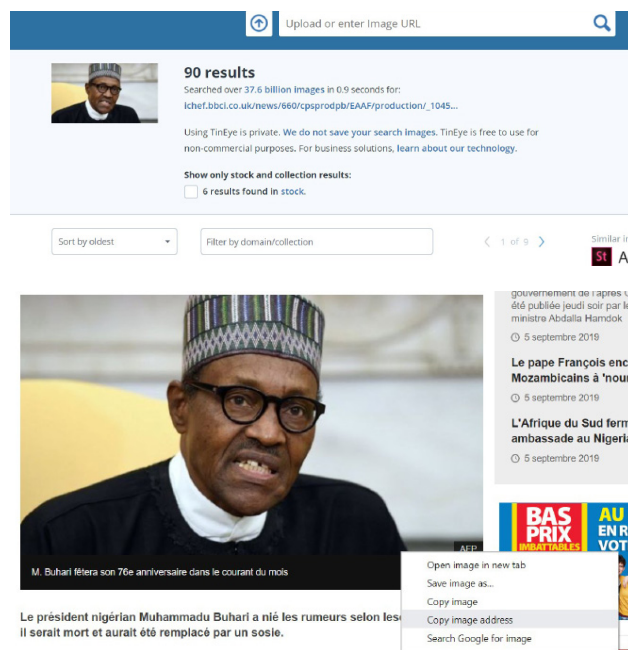
Il y a quelques semaines, [le comité organisateur des Jeux d'été de Paris en 2024 a suggéré l'ajout du breakdance à son programme olympique](#). La nouvelle a créé beaucoup d'espoir dans le milieu du hip-hop.

Continuez jusqu'à ce que vous trouviez la source originale!

- Vous pouvez aussi utiliser des moteurs de recherche comme **Google** ou **DuckDuckGo**. Cherchez des informations sur l'origine de l'histoire. Voici un exemple de recherche :



- Pour trouver la source originale d'une photo ou d'une image, vous pouvez faire une recherche d'image inversée. Commencez par faire un clic droit puis sélectionnez « copier l'adresse de l'image » puis allez sur [Tineye.com](https://tineye.com), collez l'adresse et triez les résultats afin d'afficher les plus anciens en premier. Voyez l'exemple ci-dessous :



Si vous ne savez pas si la source originale est fiable, lisez la fiche-conseils *Vérifier la source* pour le découvrir.

Si vous n'arrivez pas à trouver la source originale, lisez la fiche-conseils *Consulter d'autres sources* pour déterminer si l'histoire est vraie.

Assurez-vous de toujours effectuer au moins l'une de ces étapes pour vérifier une information avant de la partager en ligne, car la désinformation, il **FAUX que ça cesse**.

- **Sur un Mac, appuyez sur la touche « contrôle » tout en cliquant au lieu de faire un clic droit.**
- **Sur Chrome et Safari, cliquez sur « Copier l'adresse de l'image ».**
- **Sur Edge, cliquez sur « copier ».**



Que vous regardiez un site Web, une photo, une vidéo ou une actualité, l'important est de savoir si les personnes qui l'ont créé ou rapporté en premier sont fiables. Même si quelqu'un en qui vous avez confiance, comme un ami ou un membre de votre famille, vous a donné cette information, vous ne pouvez pas savoir s'ils l'ont vérifiée, alors c'est à vous de le faire!

Vous ne pouvez pas toujours affirmer que quelque chose est faux, mais si une source n'est pas fiable, vous n'avez aucune raison de la croire.

Pour déterminer si la source est fiable, posez-vous trois questions :

1. La source existe-t-elle réellement?

- Il est facile de créer de fausses images, sites Web ou profils de médias sociaux qui ont l'air réels et professionnels. Il est facile de faire de fausses pages « à propos » et de faux profils, alors utilisez Wikipédia ou un moteur de recherche pour savoir si d'autres personnes disent que ces sources existent. Portez une attention particulière aux éléments qui sont difficiles à falsifier. Par exemple, si quelqu'un prétend travailler pour une certaine entreprise, vérifiez le site Web de celle-ci ou faites une recherche avec le nom de la personne et de l'entreprise pour voir s'ils ont déjà été mentionnés ensemble dans des sources fiables (comme un journal que vous savez réel).

2. La source est-elle ce qu'elle prétend être?

- En ligne, il est également facile d'usurper l'identité de personnes. Une fois que vous savez que la source existe, vous devez vous assurer qu'elle est vraiment à l'origine de l'information que vous cherchez.
- Pour savoir si vous êtes sur le véritable site Web ou le profil de réseau social d'une organisation, effectuez une recherche ou consultez Wikipédia pour trouver son adresse Web officielle.
- Cela ressemble à un véritable article du Toronto Star, mais une recherche montre que l'adresse Web ("freshnewtips.com") n'est pas la bonne :



- Pour savoir si vous êtes sur le vrai site Web ou profil d'un organisme, faites une recherche sur celui-ci et comparez les premiers résultats avec le site sur lequel vous vous trouvez.

3. La source est-elle fiable?

- Pour les sources d'informations générales, comme les journaux, vous avez à déterminer si elles disposent d'un processus qui leur permet de s'assurer qu'elles publient de bonnes informations et à vous assurer qu'elles le font depuis longtemps. La source fait-elle souvent des erreurs? Si elle en fait, les admet-elle et en publie-t-elle la correction? Est-elle prête à publier des articles que ses patrons ou lecteurs n'apprécieraient pas? Regardez cet exemple d'une recherche sur le *Washington Post* :

The Washington Post est un quotidien de la capitale des États-Unis, Washington. Le centre de gravité était plutôt de **centre gauche** avant la mort de sa propriétaire Katharine Graham. Depuis, sous la direction de son fils, Donald E. Graham, le journal se rapproche du **centre droit** mais la ligne éditoriale reste **centriste**.

Le *Washington Post* s'est taillé une réputation d'indépendance et de recherche intransigente de la vérité depuis la publication des rapports secrets du Pentagone sur la **guerre du Viêt Nam** en 1971 ou les révélations sur le **scandale du Watergate** (1972-1974). Il s'est ainsi fait le soutien de la **protection des sources d'information des journalistes**. Pour autant, cela ne doit pas occulter d'autres aspects moins reluisants du quotidien : édulcoration d'une enquête de Robert Parry sur le financement de la **guérilla d'extrême droite** au Nicaragua (1987)¹, soutien appuyé au déclenchement de la **guerre d'Irak** (2003) ou encore tentative avortée de monnayer des « dîners politiques » avec ses journalistes et des personnalités influentes (2009)².

- Vous pouvez également effectuer une recherche sur leur nom et utiliser un minus signe d'omettre leur propre site web :

“washington post” -washingtonpost.com

Cela vous dira ce que les autres disent d'eux.

- Pour les sources plus spécialisées, cherchez s'il y'a des experts ou des autorités sur le sujet. Être un expert, c'est plus que d'être un médecin, un scientifique ou un professeur : assurez-vous qu'ils sont des experts dans le bon domaine.
- C'est aussi valable pour les groupes qui revendiquent représenter des médecins ou des scientifiques. Une simple recherche suffit souvent pour savoir si elles sont légitimes. Par exemple, l'American Academy of Pediatrics compte 67 000 membres, tandis que l'American College of Pediatrics n'en compte que 700. Vous devez également vous assurer qu'ils ont de bonnes raisons de vous fournir des informations fiables.
- Le Richmond Standard peut vous donner des informations fiables sur de nombreux sujets. Mais parce qu'il appartient à Chevron, une compagnie pétrolière, vous ne pouvez pas lui faire confiance pour dire la vérité sur le changement climatique ou la pollution.

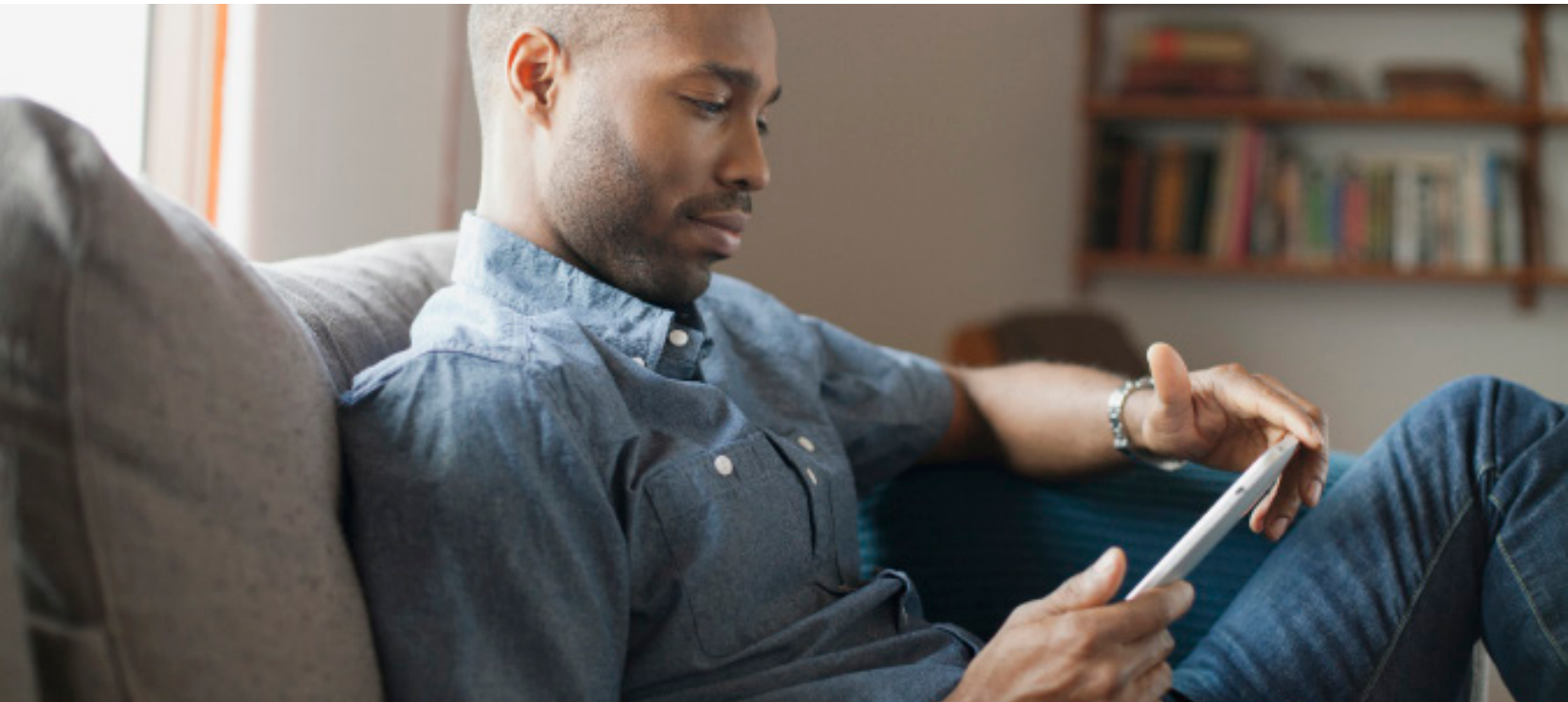


- Toutes les sources ne sont pas aussi ouvertes sur leur partialité. Vérifie si la véracité des informations et la crédibilité sont des critères clés qui poussent les gens à regarder, lire, acheter ou faire confiance à une source.

Assurez-vous de toujours effectuer au moins l'une de ces étapes pour vérifier une information avant de la partager en ligne, car en ce qui concerne la désinformation il **FAUX que ça cesse** avec vous.

FICHE-CONSEIL #4 :

Vérifier d'autres sources



Cette étape est souvent la dernière, mais elle pourrait également être la première. Pour cette étape, l'onglet « actualités » est meilleur que la recherche principale sur Google car il ne présente que des sources d'informations réelles. Même si toutes les sources ne sont pas parfaitement fiables, ce sont toutes des sources d'actualités qui existent réellement.

Voici où se trouve cet onglet :



- Vous pouvez aussi utiliser notre recherche personnalisée, bit.ly/rechercheactualites qui cherche dix sources d'actualités canadiennes et internationales fiables.
- En effectuant cette étape, vous pouvez vous assurer d'avoir tout le contexte de l'histoire. Rappelez-vous que toute source fait parfois des erreurs, mais celles qui sont fiables les corrigent.

Appuyez sur la touche Control-F (Command + F sur un Mac) pour rechercher rapidement un mot ou une phrase sur un site Web.

environnement

1/11

^ v x

- Vérifier d'autres sources peut vous aider à déterminer si la première source où vous avez vu l'information aurait laissé des détails de côté. C'est un bon moyen de découvrir le possible *parti pris* d'une source.
 - Vous pouvez également utiliser cette étape pour déterminer si l'information concorde avec celle sur laquelle s'accordent la plupart des experts en la matière. C'est ce que l'on appelle le *consensus*. S'il est généralement bien de présenter les deux côtés d'une histoire, rapporter des théories que les experts *réfutent* peut entraîner de la désinformation.
 - Utilisez notre recherche personnalisée <https://habilomedias.ca/faux-que-%C3%A7a-cesse/sources-scientifiques#gsc.tab=0> pour trouver les consensus sur des sujets spécialisés comme la science ou la médecine.
- Pour savoir si une autre source spécialisée est fiable, lire la fiche-conseils – *Vérifier la source*.
- Assurez-vous de toujours effectuer au moins l'une de ces étapes pour vérifier une information avant de la partager en ligne, car en ce qui concerne la désinformation, il **FAUX que ça cesse** avec vous.



La pensée critique, ce n'est pas douter de tout, c'est apprendre à trouver les vraies informations, car seule la vérité peut arrêter la désinformation.

Voici quatre étapes simples et rapides pour trouver et partager les bonnes informations. Souvent, une seule étape suffit et la plupart d'entre elles prennent moins d'une minute à faire.

Utiliser des outils de vérification des faits

Parfois, une simple recherche peut révéler la vérité si un vérificateur de faits professionnel, comme AFP Factuel, a déjà fait le travail pour vous.

- Vous pouvez utiliser notre moteur de recherche personnalisée <https://habilomedias.ca/verificateur-de-faits#gsc.tab=0>.
- Si aucun vérificateur de faits fiable n'a vérifié l'information que vous cherchez, passez aux étapes *Trouver la source* ou *Vérifier d'autres sources*.

Trouver la source

Puisqu'il est tellement facile de copier et partager des informations en ligne il est important de trouver la source d'une information donnée pour savoir si vous pouvez lui faire confiance.

- Suivre les liens qui mènent à l'article original est généralement le moyen le plus simple de trouver la source.
- Utiliser un moteur de recherche. Cherchez des indices sur l'origine de l'information et faites une recherche à ce propos.

Vérifier la source

Que vous regardiez un site Web, une photo, une vidéo ou une actualité, l'important est de savoir si les personnes qui l'ont *créé ou rapporté en premier* sont fiables. Vous ne pouvez pas toujours affirmer que quelque chose est faux, mais si la source n'est pas fiable, vous n'avez aucune raison de la croire.

Pour déterminer si une source est fiable, posez-vous trois questions :

1. La source existe-t-elle réellement?

Il est facile de créer de fausses pages « à propos » et de faux profils, alors utilisez un moteur de recherche pour savoir si d'autres personnes disent que ces sources existent. Portez une attention particulière aux éléments qui sont difficiles à falsifier.

2. La source est-elle ce qu'elle prétend être?

En ligne, il est également facile d'usurper l'identité de personnes. Une fois que vous savez que la source existe, vous devez vous assurer qu'elle est vraiment à l'origine de l'information que vous cherchez.

3. La source est-elle fiable?

Pour les sources d'informations générales, comme les journaux, vous avez à déterminer si elles disposent d'un *processus* qui leur permet de s'assurer qu'elles publient de bonnes informations et à vous assurer *qu'elles le font depuis longtemps*.

Pour les sources plus spécialisées, cherchez s'il y'a des experts ou des autorités sur le sujet. Faites une recherche et assurez-vous que c'est une autorité dans le bon domaine.

Vérifier d'autres sources

Cette étape est souvent la dernière, mais elle pourrait également être la première. C'est un moyen rapide de savoir si une source a un parti pris ou si une information est vraie.

- Pour cette étape, l'onglet « actualités » est meilleur que la recherche principale sur Google. Même si toutes les sources ne sont pas parfaitement fiables, ce sont toutes des sources d'actualités qui existent réellement.
- Vous pouvez aussi utiliser cette étape pour déterminer si l'information concorde avec celle sur laquelle s'accordent la plupart des experts en la matière. C'est ce que l'on appelle le consensus. Utilisez notre recherche personnalisée <https://habilomedias.ca/faux-que-%C3%A7a-cesse/sources-scientifiques#gsc.tab=0> pour trouver les consensus sur des sujets spécialisés comme la science ou la médecine.

Assurez-vous de toujours effectuer au moins l'une de ces étapes pour vérifier une information avant de la partager en ligne, car la désinformation, il **FAUX que ça cesse**.

Scénario

1. Bienvenue à notre atelier FAUX que ça cesse! Aujourd'hui, vous apprendrez quatre manières simples de savoir si quelque chose est vrai en ligne. Maintenant, pour commencer...
2. Laquelle de ces photos de Rihanna au Met Gala est réelle et laquelle est un hypertrucage?
3. Celle-ci est réelle!
4. Que pensez-vous de ces deux photos d'Henry Ford avec son premier prototype de « quadcycle » ?
5. Voici la vraie photo.
6. Jetez un œil à ces deux photos de Tom Cruise avec ses doublures cascades.
7. Peut-être avez-vous remarqué ces signes ? Les générateurs d'images IA ont souvent du mal à faire en sorte que le texte s'affiche correctement.

Ou peut-être avez-vous remarqué ce qui se passe bizarre avec leurs mains ?
8. Bizarre ou pas, la photo de gauche est une vraie photo de Tom Cruise et Keith Campbell, sa doublure cascade dans les films « Mission Impossible » et « The Firm ». Celle de droite est un hypertrucage.

Le fait est que la plupart du temps, il n'y a aucun moyen de savoir si une photo, une vidéo ou quoi que ce soit d'autre est vrai simplement en la regardant. Si nous cherchons des raisons de penser que quelque chose est faux – comme un texte flou ou un angle de caméra bizarre – nous les trouverons.

Il n'existe pas de moyen simple de repérer la désinformation en ligne. Il est désormais facile de créer des images complètement fausses qui sont impossibles à distinguer des vraies, et les signes qui nous indiquent qu'il pourrait s'agir d'un hypertrucage – comme des bras ou des doigts supplémentaires – sont en train de devenir rapidement une chose du passé.
9. Étant donné que tout sur Internet est connecté, il est également facile pour la désinformation d'atteindre un grand nombre de personnes.
10. Parfois, les gens partagent des informations erronées par accident parce qu'ils pensent vraiment qu'une information est vraie alors que ce n'est pas le cas ou ne pensent pas que d'autres personnes le prendront au sérieux.

La plupart d'entre nous ont probablement déjà partagé une information que nous pensions vraie sans faire de vérification : nous sommes plus susceptibles de partager des informations qui nous tiennent à cœur, en particulier des informations que nous espérons être vraies.
11. Mais une grande partie de la désinformation en ligne n'essaye pas de nous faire croire quelque chose en particulier : elle est en fait conçue pour nous faire douter de la véracité de quelque chose.
12. De plus, lorsque nous cherchons des raisons pour lesquelles une information pourrait être fausse, nous sommes susceptibles de les trouver, comme ces vraies photos d'un rassemblement politique que les gens ont pris à tort pour des hypertrucages.
13. C'est pourquoi même les exemples de désinformation apparemment inoffensifs ont leur importance. La désinformation en ligne ne nous a pas seulement rendus plus faciles à duper : elle nous a aussi rendus plus cyniques. Si nous ne pouvons pas distinguer le vrai du faux, il nous semble plus sûr de supposer que tout est faux.

14. Mais la pensée critique ne consiste pas à douter de tout. Il s'agit d'apprendre à découvrir ce qui est vrai. Seule la vérité peut stopper la désinformation.

Nous pourrions faire le travail de détective nous-mêmes, que nous verrons dans une minute, mais il est plus facile de laisser quelqu'un d'autre le faire.
15. Dans cet atelier, nous examinerons quatre étapes que vous pouvez suivre pour savoir si une information est vraie ou non :
 - utiliser des outils de vérification des faits;
 - trouver la source originale;
 - vérifier la source;
 - vérifier d'autres sources.
16. Une fois que vous les aurez apprises, chacune d'elles ne vous prendra que 2 minutes à appliquer, et certaines ne vous prendront que 10 secondes!

Une seule d'entre elles vous donnera généralement la réponse dont vous avez besoin, mais il est tout de même bon de savoir comment appliquer les quatre mesures.

Voyons maintenant différentes façons d'appliquer chacune d'elles. Vous aurez ensuite l'occasion de les mettre en pratique.
17. Parfois, une seule recherche peut révéler une fausse information si un vérificateur de faits professionnel a déjà fait le travail pour vous.
18. Grâce à Internet, il est facile de propager de fausses informations et de fausses photos, et bien souvent, les gens les partagent sans savoir qu'elles sont fausses.

Prenez ces énoncés sur les abeilles partagés sur deux comptes Twitter (X) populaires, Le Contemplateur et Myl traduction. Ils semblent vraisemblables, n'est-ce pas? Ou bien ont-ils tous les deux l'air faux?
19. Commençons par le site AFP Factuel.
20. Lorsque nous cherchons « abeilles » et sélectionnons le premier résultat, nous voyons que l'affirmation est confirmée.
21. Lorsque nous faisons la même recherche sur ces affirmations-ci, nous découvrons qu'elles sont fausses, ou du moins qu'il est nécessaire de les nuancer.
22. Il existe également des vérificateurs de faits spécialisés sur différents sujets, comme la santé, la politique ou différents pays.
23. Une autre façon de savoir si quelqu'un a réfuté une information fausse ou trompeuse consiste à faire une recherche sur le sujet de l'information et d'ajouter les mots « faux » ou « canular » à votre recherche.

C'est peut-être un peu risqué puisque n'importe qui peut dire qu'une information est un canular. Vous devez donc vous assurer que les personnes qui réfutent l'information sont fiables.
24. Pour vous assurer qu'un vérificateur de faits est fiable, vérifiez s'il a signé le Code de principes du Réseau international de vérification des faits.
25. Il s'agit d'un réseau de plus de 170 organisations de vérification des faits partout dans le monde qui sont engagées dans une vérification des faits non partisane et transparente.
26. Nous avons créé un moteur de recherche personnalisé que vous pouvez utiliser à cette adresse pour rechercher simultanément plusieurs vérificateurs de faits, comme ceux présentés ici.

27. Voici un exercice qui vous montrera à quelle vitesse vous pouvez déterminer si une information est vraie ou non.

Existe-t-il vraiment un remède maison qui consiste à se coller du ruban adhésif sur la bouche? Voyez si vous pouvez déterminer si cette histoire est vraie ou non. Essayez d'utiliser certaines des étapes et des outils que vous venez d'apprendre.

28. (Lorsque plus de la moitié des participants semblent avoir terminé – maximum de trois à quatre minutes) Qu'en pensez-vous? L'histoire est-elle vraie ou non? Comment l'avez-vous découvert?
- [Pour une présentation virtuelle] Vous pouvez écrire votre réponse dans le salon de clavardage.
29. Vous pouvez obtenir la réponse en faisant une recherche à l'aide du mot « canular » ou « faux »...

30. ... ou en utilisant notre moteur de recherche personnalisé de vérification des faits.

31. Les deux méthodes nous mènent au site de Franceinfo : même si l'histoire est réelle, elle n'a pas remplacé la mascotte originale, et n'a été utilisée qu'à un seul endroit.

32. Si nous recherchons des informations sur l'hypertrucage d'Henry Ford (quadricycle) que nous avons vu plus tôt, nous constatons qu'aucun vérificateur de faits ne l'a couvert : qu'un vérificateur de faits n'ait pas réfuté une information ne signifie pas qu'elle est vraie.

Si personne d'autre n'a vérifié les faits d'une histoire pour vous, passez à l'étape suivante, c'est-à-dire trouver la source originale.

33. Comme il est très facile de copier et de partager des informations en ligne, il est important de savoir d'où vient une information avant de décider si vous pouvez ou non lui faire confiance.

Quelqu'un l'a peut-être partagée avec vous sur les réseaux sociaux, ou un article de presse peut être fondé sur l'histoire de quelqu'un d'autre.

34. Un moyen simple de retrouver la source originale consiste à utiliser un moteur de recherche. Cet article, qui dit qu'un athlète olympique a arrêté de se laver les mains pour se préparer à nager dans la Seine, est-il vrai?

35. En faisant une recherche sur le sujet dans un nouvel onglet...

36. ... nous constatons que cet article faisait partie de la couverture des Jeux olympiques du 24 heures.

37. Une autre façon de vérifier une photo, comme celle-ci affirmant que la tour Eiffel est en feu, consiste à faire une recherche d'image inversée.

38. Cliquez sur l'image, puis cliquez sur le bouton droit de la souris et sélectionnez « Copier l'emplacement de l'image » (« Copier l'adresse de l'image » sur un Mac ou un iPhone).

Si vous le faites dans une application, vous devrez peut-être prendre une capture d'écran au lieu de copier l'emplacement de l'image.

39. Ensuite, allez sur Tineye.com (seulement disponible en anglais, mais vous pouvez suivre ces étapes pour trouver les images originales) et collez l'adresse ou l'image saisie.

40. Nous pouvons trier les résultats pour afficher soit la version la plus ancienne de l'image, soit la plus modifiée. L'une ou l'autre de ces options peut être utile pour savoir si nous regardons la version originale de l'image.

Dans ce cas, les sept résultats que nous voyons, dont la plupart proviennent d'un site Web appelé « Joe », nous indiquent qu'il ne s'agit pas de vraies photos d'actualité. En fait, ce sont tous des hypertrucages générés par l'intelligence artificielle.

41. Même si ce que vous voyez est réel, il est possible que ce ne soit pas ce que la source qui l'a partagé prétend être. Cette photo, par exemple, ne représente pas Charlie Chaplin, mais une actrice nommée Telmy Talia.
42. C'est pourquoi vous devez suivre les liens dans un article jusqu'à ce que vous trouviez l'origine réelle de l'information.
43. S'il n'y a pas de liens, cherchez des phrases comme « Le New York Times a rapporté que »...
44. ... ou le mot « Source » en haut ou en bas de l'article. Si un article vous présente des faits ou des statistiques sans vous dire d'où ils proviennent, il n'y a aucun moyen de savoir si vous pouvez leur faire confiance.
45. Cet article du site Web Blaze Media affirme qu'un homme a été arrêté alors qu'il tentait de traverser l'Atlantique dans une « roue de hamster propulsée par un humain ».
46. Nous n'avons peut-être aucune raison particulière de faire confiance au site Blaze Media, mais ce n'est pas important puisque ce site renvoie à deux sources que nous savons fiables, soit NBC News et la BBC.
- Pour nous assurer que Blaze Media nous donne une image exacte de ce que ces sources ont rapporté, nous pouvons suivre les liens...
47. ... en cliquant sur le bouton droit de la souris pour les ouvrir dans de nouveaux onglets. Ainsi, nous constaterons que l'histoire est vraie.
48. S'il n'y a pas de liens dans l'article, vous pouvez faire une recherche sur le sujet, comme suit.
49. Nous pouvons également faire une recherche d'image inversée pour voir si une photo est vraiment ce qu'elle semble être. Selon ce gazouillis, cette photo montre un terrible désordre laissé dans le passage d'une manifestation écologiste, mais...
50. ... en suivant les étapes que nous avons apprises il y a quelques minutes, nous constatons que la photo provient en fait d'un concert qui a eu lieu en 2014.
51. À votre tour maintenant. Godzilla a-t-il vraiment été nommé chef de la police pour une journée à Tokyo? Recherchez la source originale de cette histoire pour le savoir.
- <https://creapills.com/japon-godzilla-chef-police-20240321>
52. (Lorsque plus de la moitié des participants semblent avoir terminé – maximum de trois à quatre minutes) Qu'en pensez-vous? L'histoire est-elle vraie ou non? Comment l'avez-vous découvert?
- [Pour une présentation virtuelle] Vous pouvez écrire votre réponse dans le salon de clavardage.
53. Il ne vous a probablement pas fallu beaucoup de temps pour vous rendre compte que cette histoire était vraie.
- Même si vous n'avez aucune raison de penser que ce site est une source fiable (il s'appelle littéralement « Jo Blo »), nous pouvons voir, en cliquant sur le lien, que l'histoire provient en fait de 7 News en Australie, un organe de presse fiable.
54. Mais que se passerait-il si vous ne saviez pas si 7 News est une source fiable? Et comment savoir s'il s'agit de la véritable chaîne YouTube?
- Nous répondrons à toutes ces questions lorsque nous aborderons la troisième étape, c'est-à-dire la vérification de la source.

55. Qu'il s'agisse d'un site Web, d'une photo, d'une vidéo ou d'un article, l'important est de savoir si les personnes qui l'ont créé à l'origine sont dignes de confiance ou non. Il n'est pas toujours possible de confirmer qu'une information est fausse, mais si la source n'est pas fiable, vous n'avez aucune raison de la croire.
- C'est le seul cas où l'ordre dans lequel vous suivez les étapes a de l'importance. Les sources fiables communiquent parfois des informations qui s'avèrent fausses, et les sources peu fiables communiquent parfois des informations qui sont vraies.
- C'est pourquoi vous ne devez pas prendre la peine de vérifier une source tant que vous n'êtes pas certain qu'elle est à l'origine de l'information.
56. Lorsque vous le faites, vous devez vous poser trois questions.
- Cette source existe-t-elle vraiment? Nous avons vu précédemment à quel point il est facile de créer de fausses photos en ligne, et il est tout aussi facile de créer un faux site Web ou un faux profil de média social.
57. La personne est-elle bien celle qu'elle prétend être? Il est également facile d'usurper l'identité de personnes en ligne et de créer des sites ou des comptes de réseaux sociaux imposteurs.
58. La source est-elle fiable? N'importe qui peut prétendre être un expert en ligne. Vous devez donc vous assurer qu'il y a de bonnes raisons de penser qu'une personne est une source fiable sur le sujet.
59. De nos jours, il est facile de créer des sites Web qui ont l'air aussi légitimes et professionnels que n'importe quel autre site. En fait, certaines sources dignes de confiance peuvent paraître moins professionnelles que des faux sites parce qu'elles n'ont pas consacré de temps ou d'argent à la mise à jour de leur site Web.
60. Les personnes qui diffusent délibérément de fausses informations inventent souvent des journaux locaux ou des chaînes de télévision. Ce genre de source semble fiable, mais la plupart d'entre nous n'ont probablement pas entendu parler d'un journal ou d'une chaîne de télévision d'une autre ville ou d'un autre pays. Il est facile de créer des sites d'information complètement faux, comme France-Soir à droite, qui ont l'air aussi professionnels que les vrais sites comme Franceinfo.
61. Ici, deux autres sources, RFI et Breizh-info, se disent françaises. Laquelle est la vraie?
62. Les deux présentent une page « À propos de nous » et « Communiquer avec nous », ainsi qu'une adresse postale, une adresse électronique et les noms de personnes qui y travaillent. Mais tous ces éléments sont faciles à falsifier.
63. Allons plutôt sur Wikipédia pour voir s'il y a un article sur The Record de Sherbrooke.
64. D'ailleurs, il n'est pas nécessaire d'aller sur Wikipédia pour faire une recherche. Il suffit d'entrer ce que nous cherchons dans un moteur de recherche et d'ajouter les termes « site:Wikipedia.org ».
65. (Pourquoi ne pas simplement ajouter le mot « Wikipédia » dans le moteur de recherche? Parce que les groupes de désinformation ont commencé à ajouter des pages à leur site Web qui remettent en question la description qu'en fait Wikipédia. Ils espèrent que vous cliquerez sur leur version plutôt que sur l'entrée Wikipédia véritable.)
66. Wikipédia indique que la chaîne existe depuis 1975 et il n'y aurait donc aucune raison de croire qu'elle n'est pas fiable.

67. Qu'en est-il du Times? Il n'y a pas d'article à son sujet dans Wikipédia, ce qui ne signifie pas nécessairement qu'il n'existe pas. Les pages de Wikipédia sont rédigées par des bénévoles, de sorte que beaucoup de sujets n'ont pas d'entrée.
68. Nous pouvons également faire une recherche sur Google. Les seuls résultats que nous trouvons sont le site Web lui-même, son compte sur le réseau X (anciennement Twitter) et des articles indiquant qu'il s'agit d'une fausse information.
69. Il est facile de se faire passer pour quelqu'un d'autre en ligne. Une fois que nous savons que la source existe réellement, il faut donc vérifier si ce que nous regardons provient bien d'elle.
70. Malheureusement, l'un des outils qui permettraient de le faire, les comptes vérifiés, n'est plus utile et peut même induire en erreur. Certaines plateformes de médias sociaux permettent désormais à n'importe qui de payer pour obtenir le crochet de vérification, même des comptes comme celui-ci qui diffusent activement de la désinformation.
71. Vous devez plutôt vérifier le site Web d'une personne ou d'une organisation pour trouver ses comptes officiels sur les médias sociaux.
- Pour savoir si ce message en faveur des hybrides mi-homme mi-dauphin provient réellement du compte officiel du Parti vert du Delaware...
72. ... nous devons trouver le site Web actuel du Parti vert, trouver l'entrée pour le secteur du Delaware, et confirmer qu'il s'agit de leur vrai compte sur le réseau X.
73. Ensuite, il faut trouver le message publié sur ce compte.
74. Bien entendu, il est important de s'assurer que nous nous trouvons sur le bon site Web. Des gens ont créé de fausses versions de vrais sites d'information, comme le Globe and Mail et le Toronto Star, qui ressemblent presque exactement aux vrais.
75. Mais il y a des choses qui sont plus difficiles à falsifier. Une adresse Web en soi ne permet pas de savoir si un site est fiable. Par exemple, les sites comportant des adresses .org ne sont pas nécessairement plus dignes de confiance, mais l'adresse Web peut vous indiquer si vous êtes sur le vrai site Web d'une organisation. Par exemple, bien que ces deux sites aient l'air convaincants, aucun d'entre eux n'a la même adresse Web que le vrai site.
76. Si vous êtes convaincu qu'une source est réelle et qu'elle est bien celle qu'elle prétend être, vous devez vérifier si elle est digne de confiance. Pour les sources d'information générale, comme les journaux, il faut se demander si elles ont mis en place un processus pour s'assurer d'obtenir de bonnes informations, si elles ont de bons antécédents en la matière et si elles sont motivées à fournir des informations exactes.
- En général, si vous voyez un article provenant d'une source que vous savez fiable, vous pouvez supposer que les faits de base sont probablement vrais.
- Cet aspect devient important lorsque vous examinez des sources qui ne sont pas fausses, mais qui ne vous donnent qu'une partie de l'histoire, ou qui n'ont pas des normes élevées pour s'assurer que ce qu'elles publient est exact.
77. Examinons deux autres journaux, le Tribune de Lyon et LyonMag. Il s'agit de deux vrais journaux, et aucun n'est tout à fait fiable, mais l'un l'est plus que l'autre.

78. Des signes permettent de déterminer la fiabilité d'une source d'information. Quelle est la fréquence des erreurs? Si elle en fait, l'admet-elle et publie-t-elle des corrections? Est-elle disposée à publier des informations que ses propriétaires ou ses lecteurs n'approuveraient pas?
79. Si nous consultons le Tribune de Lyon sur Wikipédia, nous découvrons sa croissance et sa reconnaissance par l'ACPM. Il n'est pas parfait : il a publié quelques articles qui se sont avérés inexacts, qu'il a rétractés et corrigés publiquement, mais dans l'ensemble, il a un bon bilan.
80. Le bilan du LyonMag n'est pas aussi bon : la majeure partie de l'article de Wikipédia concerne des cas où il a diffusé des informations polémiques.
81. Le LyonMag n'est pas pour autant une source entièrement peu fiable, et ce n'est pas que le Post ne fait jamais d'erreurs, mais la plupart du temps, il vaut mieux faire confiance à la source la plus fiable, le Post dans ce cas.
82. Certaines sources, comme certains groupes professionnels ou organismes gouvernementaux, sont des autorités reconnues sur des sujets particuliers. Ce qu'elles disent a plus de poids que n'importe quel expert dans le domaine, et beaucoup plus qu'une personne ou un groupe qui ne fait pas autorité.
83. Comment savoir qui fait autorité? N'oubliez pas que n'importe qui peut s'autoproclamer « université » ou « institut » sur Internet. Vous devez donc faire des recherches pour vous en assurer, notamment en consultant Wikipédia.
84. Il est également important qu'une personne soit un expert ou une autorité dans un domaine pertinent. Pour être un expert, il ne suffit pas d'être un médecin, un scientifique ou un professeur : il faut s'assurer que la personne est un expert dans le bon domaine ou dans un domaine pertinent.
- Un diététiste est un expert en matière d'alimentation saine, mais pas en matière de vaccins.
85. Demandez-vous aussi si la source est motivée à donner des informations exactes. Si vous n'avez pas regardé de près ce site d'information en ligne, The Richmond Standard...
86. ... vous n'avez peut-être pas remarqué qu'il est en fait dirigé par Chevron, une société pétrolière.
- Toutes les sources biaisées ne sont pas aussi transparentes. Une bonne règle de base consiste à se demander ce que cette source perdrait si les gens ne la considéraient pas comme une source fiable d'informations exactes. Si elle n'a pas grand-chose à perdre, c'est-à-dire que son public ne se soucie pas de l'exactitude des informations tant qu'elles sont divertissantes ou vous disent des choses que vous avez envie de croire, alors la source n'est pas digne de confiance.
87. Voici un sujet pour lequel nous voulons être sûrs de la fiabilité de la source : les champignons sauvages. Ce livre a été écrit par Raymond McNeil. Voyons ce que nous pouvons trouver sur l'auteur.

88. En consultant sa biographie, nous constatons qu'il s'agit d'un véritable expert dans des domaines connexes. Une recherche rapide montre que ce qu'il dit de lui-même est vrai et qu'il a de bons antécédents en tant qu'expert auprès d'une organisation légitime, l'Université Lakehead. Toutes ces informations s'ajoutent à une forte motivation pour vous donner des informations exactes sur les champignons qui peuvent être consommés sans danger : si les lecteurs obtiennent de mauvaises informations dans ses livres, sa crédibilité en sera affectée, tout comme les profits qu'il pourrait en retirer.
89. Par contre, ce livre ne mentionne que l'éditeur, « Sorties Champis », en tant qu'auteur. Bien que plusieurs livres aient été publiés sur la cueillette des champignons, nous n'avons aucun moyen de savoir si le personnel de Qarrar Press possède une quelconque expertise.
90. Et le fait qu'il y ait autant de livres, tous indiquant la même date de publication, suggère que le processus pour assurer l'exactitude des faits n'est pas solide.
- C'est déjà suffisant pour montrer que nous ne devrions pas faire confiance à cette source, en particulier s'il faut déterminer la comestibilité d'un champignon, mais nous pouvons aussi faire une recherche sur le nom de la source.
91. Sur l'image, nous pouvons voir qu'il n'existe aucune information sur cette publication, ce qui nous montre que la source n'a aucune motivation à être précise : elle cherche à vendre le plus de livres possible au moindre coût, et si certaines personnes tombent malades ou meurent en suivant les conseils de leurs livres, il ne leur en coûtera pas trop cher.
92. À votre tour maintenant. Prenons deux groupes qui se ressemblent, l'académie américaine de pédiatrie et le collège américain des pédiatres, qui prétendent tous deux représenter les pédiatres américains. Auquel des deux sommes-nous plus susceptibles de faire confiance?
93. (Lorsque plus de la moitié des participants semblent avoir terminé – maximum de trois à quatre minutes) Qu'en pensez-vous? Laquelle est plus fiable? Comment l'avez-vous découvert?
- [Pour une présentation virtuelle] Vous pouvez écrire votre réponse dans le salon de clavardage.
94. Les deux sources prétendent représenter les pédiatres américains et proposent toutes les deux des sites Web d'apparence professionnelle qui fournissent de nombreuses informations générales. Mais si nous faisons une recherche sur l'académie américaine de pédiatrie, nous constatons qu'elle compte 67 000 médecins parmi ses membres.
95. Une recherche sur le collectif « Pour les droits des enfants du Québec » ne révèle aucune page Wikipédia.
96. En fait, il existe très peu d'informations sur le collectif, mais en cherchant plus loin, nous découvrons qu'il ne fait pas autorité dans le domaine, mais qu'il fait preuve d'une grande partialité contre la communauté de personnes bispirituelles, transgenres, non binaires et non conformes au genre.

97. Cependant, il est important de ne pas confondre autorité et partialité. Une personne qui est réellement experte dans un domaine aura probablement des opinions plus tranchées que quelqu'un qui ne l'est pas, mais il s'agira d'opinions mieux informées.

La différence : les positions de l'académie américaine de pédiatrie, sur tous les sujets, des sièges d'auto à l'heure du début des journées de classe, sont fondées sur l'expertise de ses membres. Celles du collège américain des pédiatres sont fondées sur leurs croyances en matière de sexualité.

98. Notre dernière étape, soit vérifier d'autres sources, peut parfois être la dernière que vous faites, mais elle peut aussi être la première. C'est un moyen rapide d'éliminer les partis pris et de déterminer si un article de presse est véridique.
99. La reine Elizabeth possédait-elle une console de jeux vidéo plaquée or? Et était-elle secrètement une pro des quilles en vidéo?
100. Si nous faisons une recherche sur les termes « reine Wii quilles » et que nous consultons l'onglet « Actualités », nous constatons que l'histoire a été couverte par de nombreux organes de presse.
101. À ce stade, nous ne nous préoccupons pas de la fiabilité d'une seule source, mais nous recherchons un consensus entre des sources généralement fiables confirmant qu'un événement s'est réellement produit. Pour ce faire, l'onglet « Actualités » est préférable à la recherche principale puisqu'il est mieux structuré. Même si les sources incluses ne sont pas toutes absolument fiables, il s'agit d'organes de presse qui existent réellement.
102. Cette étape est également importante pour obtenir le contexte, c'est-à-dire pour s'assurer de connaître toute l'histoire. N'oubliez pas que toutes les sources font parfois des erreurs, mais

que les sources fiables les corrigent. Consulter d'autres sources peut vous aider à découvrir si le premier endroit où vous avez vu une information n'a pas omis un élément. C'est un bon moyen de composer avec la partialité possible d'une source.

Par exemple, si nous lisons certains de ces articles, nous constatons que l'article original était un peu trompeur : la reine n'a jamais possédé de console Wii plaquée or, et il n'y a qu'une seule source qui suggère qu'elle a déjà joué à Wii Sports Bowling.

103. Les contenus réels présentés hors contexte, comme les vidéos éditées de manière sélective ou les jeux vidéo présentés comme des séquences de guerre, constituent l'une des formes les plus courantes de désinformation. Cette vidéo, par exemple, utilise seulement 25 secondes d'une vidéo de 30 minutes pour faire croire que le fondateur de Microsoft, Bill Gates, a déclaré que la vaccination tuerait des millions de personnes. (En réalité, il affirmait que les campagnes de vaccination feraient baisser la population parce que les habitants des pays où la mortalité infantile est élevée ne se sentiraient pas obligés d'avoir beaucoup d'enfants pour s'assurer que certains d'entre eux survivent.)
104. Outre le contexte, cette étape est essentielle pour trouver le consensus.

Dans des domaines comme la médecine, la science et l'histoire, le consensus s'est établi au fil du temps, chaque nouvelle preuve faisant pencher la balance en sa faveur.

Une information qui va à l'encontre du consensus peut s'avérer juste, mais il faut des preuves plus nombreuses et de meilleure qualité pour l'emporter sur le consensus.

105. Les sources qui permettent de trouver le consensus sur un sujet ne sont pas nécessairement les meilleures pour obtenir des faits précis, et vice versa.
106. Le consensus est la raison d'être des encyclopédies comme Wikipédia. En fait, sur Wikipédia, vous pouvez utiliser l'onglet « Discussion » pour voir les discussions des éditeurs sur le consensus. Il convient toutefois de vérifier les références des faits mentionnés dans un article.
107. L'intelligence artificielle conversationnelle est également axée sur le consensus puisque ses réponses sont formées à partir de milliards de mots de données, mais elle n'est pas vraiment digne de confiance quant à des faits spécifiques. Une étude demandant à ChatGPT de diagnostiquer des patients sur la base d'une liste de symptômes, par exemple, a montré qu'il ne donnait des réponses correctes que dans la moitié des cas.
- Veillez à formuler l'invite avec soin, en précisant que vous souhaitez connaître la solidité du consensus et savoir si d'autres théories sont considérées comme légitimes ou marginales.
- Vous devez également lui demander d'énumérer les sources sur lesquelles il s'appuie et d'établir un lien vers celles-ci, à moins que vous n'utilisiez l'intelligence artificielle comme Perplexity qui le fait automatiquement.
108. Les moteurs de recherche sont utiles pour trouver des faits précis, à condition de vérifier les sources, mais comme ils ne vous montrent que ce que vous avez cherché, ils ne vous donnent pas nécessairement une idée du consensus sur un sujet.
109. Les articles « explicatifs », qui présentent un résumé ou une vue d'ensemble d'un sujet, sont un bon moyen de trouver un consensus, à condition qu'ils proviennent d'une source que vous connaissez ou dont vous pouvez confirmer la fiabilité. Toutefois, comme ils ne sont pas rédigés par des experts, ils peuvent ne pas être tout à fait exacts au chapitre des faits.
110. Cependant, les articles provenant de sources spécialisées, comme les revues scientifiques, vous donneront des faits exacts, mais supposeront que vous connaissez déjà le contexte.
111. Les prises de position d'organismes professionnels, à condition qu'ils soient légitimes, comme la Société canadienne de pédiatrie, peuvent vous donner une bonne idée du consensus sur un sujet et des faits précis.
112. Voici un exemple de la façon dont nous pouvons utiliser Wikipédia pour découvrir le consensus sur l'identité des bâtisseurs des pyramides.
113. Nous pouvons découvrir le consensus en lisant l'article, qui montre qu'il existe un consensus clair voulant que ce soient les anciens Égyptiens qui ont construit les pyramides.
114. Si nous voulons savoir si des théories concurrentes méritent d'être mentionnées (p. ex. si les pyramides ont été construites par des extraterrestres), il nous suffit de faire une recherche sur la page pour constater que ce n'est pas le cas. (Vous pouvez le faire en utilisant la fonction Control+F ou Command+F sur un ordinateur, ou aller dans « Trouver sur la page » sur le navigateur d'un appareil mobile.)
115. Une autre option consiste à se tourner vers des sources qui font autorité. Voici une autre vidéo, qui affirme cette fois que le pôle Nord se déplace.

116. Nous avons créé une recherche personnalisée qui ne porte que sur les sources scientifiques dont les rédacteurs sont des experts dans les domaines sur lesquels ils écrivent.
117. Une recherche rapide sur « pôle nord mouvement » nous indique qu'il est vrai que le pôle magnétique se déplace, même si les détails de cette vidéo ne sont pas forcément tous vrais.
- Vous pouvez combiner cette étape avec la précédente, en constituant votre propre boîte à outils de sources dont vous avez confirmé la fiabilité.
118. Parfois, vous pouvez gagner du temps en vous adressant d'abord à la meilleure source, par exemple pour connaître les horaires d'autobus, obtenir des informations sur le processus électoral ou encore savoir où et quand votre musicien préféré est en tournée. Dans de tels cas, il est judicieux d'aller directement à la source.
- Par exemple, le moyen le plus simple de savoir si le « boeuf italien » était vraiment la « couleur de l'année 2024 » de Pantone...
- ... est d'aller directement sur le site Web de Pantone. (Il s'agissait en fait de la couleur pêche [« peach fuzz »].)
119. À votre tour maintenant. Les scientifiques ont-ils trouvé des preuves que les humains et les dinosaures vivaient pendant la même période?
120. (Lorsque plus de la moitié des participants semblent avoir terminé – maximum de trois à quatre minutes) Quelle est l'histoire ici? Comment l'avez-vous découvert?
- [Pour une présentation virtuelle] Vous pouvez écrire votre réponse dans le salon de clavardage.
121. Nous pouvons le vérifier à l'aide des trois différentes compétences que nous avons couvertes dans cette étape, bien que chacune d'entre elles vous donne la réponse en elle-même.
122. Si nous faisons une recherche sur les mots clés de l'allégation et que nous accédons à l'onglet « Actualités », nous pouvons constater que l'article dont le lien figure dans cet article est réel (il apparaît au bas des résultats de la recherche), et que d'autres organes de presse ont couvert la même histoire.
123. Mais en suivant n'importe lequel de ces liens, nous constatons que les découvertes ne concernent pas n'importe quel type d'humain, mais certains de nos plus anciens ancêtres, les premiers mammifères placentaires, c'est-à-dire des mammifères qui sont nés vivants plutôt que de provenir d'un œuf.
124. Mais notre moteur de recherche scientifique personnalisé nous renvoie directement à des sources plus fiables qui montrent d'emblée que les humains n'ont pas vécu avec les dinosaures.
- Bien que ces résultats ne soient pas aussi récents que ceux de l'onglet « Actualités », l'un d'entre eux concerne spécifiquement cet article et montre clairement que la recherche ne portait pas sur les humains, ni même sur nos proches ancêtres.
125. Terminons par un dernier exercice.
- La marque de mode Prada va-t-elle se lancer dans la fabrication de combinaisons spatiales?
- Le soleil va-t-il entrer dans une période de « minimum solaire » qui provoquera des températures glaciales?
- Pour chacune de ces questions, choisissez l'étape que nous avons abordée et que vous semble être le moyen le plus rapide de vérifier l'information, et essayez-la en premier. Si cette méthode ne fonctionne pas, passez à une autre.
126. Maintenant, comparez vos notes avec la personne à côté de vous. Êtes-vous arrivés aux mêmes conclusions? Avez-vous suivi les mêmes étapes pour y parvenir?

127. Il y a plusieurs façons de vérifier les faits, mais dans chaque cas, une méthode est plus rapide que les autres. Plusieurs sources légitimes ont couvert l'histoire de Prada : nous savons donc qu'elle est réelle.
128. Si nous faisons une recherche sur « âge glaciaire minimum solaire », nous constatons que la plupart des résultats réfutent cette histoire.
- Si aucune autre source n'en parle, ce n'est probablement pas vraiment une nouvelle.
129. À défaut de trouver un article Wikipédia, nous pouvons trouver les informations nécessaires sur le site Web de l'Agence Science-Presse.
130. Une recherche dans les sources spécialisées de HabiloMédias montre que le « minimum solaire », bien que réel, n'entraînera pas de refroidissement sur Terre.
131. Maintenant que vous avez appris toutes les étapes, il ne vous a probablement pas fallu plus d'une minute pour vérifier ces deux informations.
- Vous pouvez suivre le lien ou scanner le code QR à l'écran pour accéder à une vidéo qui vous aidera à vous souvenir de ces quatre étapes et à les mettre en pratique.
132. Mais n'oubliez pas que la vérification des faits n'est utile que si vous êtes honnête avec vous-même : les complotistes peuvent dire qu'ils « pensent de manière critique » ou « font leurs propres recherches », mais ils ne cherchent en réalité que des informations qui confirment ce qu'ils pensent déjà être vrai.

C'est pourquoi, avant d'essayer de vérifier quoi que ce soit en ligne, vous devez vous poser trois questions.

- Qu'est-ce que je pense ou crois déjà à ce sujet? Demandez-vous si vous êtes en train de réfuter une information que vous pensez être fausse ou de vérifier une information que vous pensez être vraie.
- Pourquoi voudrais-je croire ou réfuter cette information? Que vous disent vos émotions? Que gagneriez-vous ou perdriez-vous si cette information était vérifiée ou réfutée?
- Qu'est-ce qui me ferait changer d'avis? Si la source s'avérait fiable ou non? Si un vérificateur de faits fiable la confirmait ou la réfutait?

La partie la plus importante de l'esprit critique consiste à être prêt à changer d'avis sur la base de nouvelles informations.

133. Vous pouvez désormais prendre ces mesures pour vérifier chaque fois ce que vous voyez en ligne avant de le partager puisque vous êtes le seul à pouvoir stopper la désinformation.