



## LEÇON

**Années scolaire :** 7<sup>e</sup> à 9<sup>e</sup> année ; 1<sup>re</sup> à 3<sup>e</sup> secondaire

**Au sujet de l'auteur :** Matthew Johnson, Directeur de l'éducation, HabiloMédias

**Durée :** 1 à 2 heures

# Apprivoiser le Wiki sauvage



Cette leçon fait partie de *Utiliser, comprendre et créer : Un cadre de littératie numérique pour les écoles canadiennes* : <http://habilomedias.ca/ressources-p%C3%A9dagogiques/cadre-de-litt%C3%A9ratie-num%C3%A9rique>.

## Aperçu

---

On présente aux élèves le site Wikipédia, une encyclopédie virtuelle éditée par les utilisateurs, ainsi qu'un aperçu de ses forces et faiblesses comme source de recherche. On leur montre comment évaluer la fiabilité d'un article Wikipédia et tenter d'améliorer un article existant.

## Résultats d'apprentissage

---

Les élèves :

- apprendront comment évaluer la fiabilité d'un article Wikipédia;
- apprendront comment utiliser efficacement Wikipédia comme source de recherche;
- évalueront la fiabilité des sources;
- énonceront et défendront une opinion;
- rechercheront un sujet et publieront leur recherche;
- contribueront à un débat public.

## Préparation et matériel

---

Photocopie des documents suivants :

- *Des sources fiables*
- *Wikipédia 101*
- *Feuille de travail sur la fiabilité de Wikipédia*

## Procédure

---

### Contexte : Qu'est-ce que Wikipédia?

Commencez par demander aux élèves à quel endroit ils cherchent des sources lorsqu'un projet de recherche leur est assigné. Indiquez les réponses des élèves au tableau et utilisez des questions de suivi pour les inviter à donner des



réponses plus précises (p. ex. s'ils disent « bibliothèque », demandez-leur de préciser quelle bibliothèque; s'ils disent « Internet », demandez-leur quels sites ou services ils utilisent).

Une fois que vous avez recueilli une liste de sources, demandez aux élèves laquelle ils utilisent le plus souvent. Vous constaterez probablement que les sources Internet, surtout Wikipédia, sont les plus populaires auprès des élèves. (Si ce n'est pas le cas, vous pouvez dire au groupe que, selon l'étude *Jeunes Canadiens dans un monde branché* de HabiloMédias, Wikipédia est la source de recherche préférée des élèves canadiens.)

Demandez aux élèves ce qu'ils savent de Wikipédia. Dans quelle mesure le site est-il semblable ou différent des autres encyclopédies? (Semblable : Il recueille des articles d'une multitude de sources, le site est rédigé par des auteurs multiples, et il est souvent utilisé comme source de recherche par les personnes qui recherchent des renseignements généraux. Différent : Il n'est disponible qu'en ligne (certaines autres encyclopédies sont disponibles en ligne, mais à l'origine étaient offertes en format papier), il est gratuit, et n'importe qui peut éditer un article.)

Assurez-vous que le dernier point de cette liste (« n'importe qui peut éditer un article ») est inclus dans votre liste.

### Sources fiables

Demandez aux élèves ce qu'on entend par source *fiable*. Avec le groupe, élaborer une définition du terme *fiable* en lien avec les sources d'information. Assurez-vous qu'elle comprend les idées suivantes :

- *exacte* : les renseignements que le site donne sont corrects;
- *complet* : il vous donne un aperçu global du sujet, pas seulement une partie ou un côté de l'histoire;
- *transparent* : il n'essaie pas de vous convaincre d'un point de vue (ou s'il l'est, il le fait ouvertement);
- *sûr* : vous pouvez vous attendre à ce que ces éléments soient vrais pour chaque article, chaque fois que vous l'utilisez.

Distribuez le document *Des sources fiables* et examinez-le avec les élèves.

À l'aide du document *Des sources fiables*, demandez à la classe d'évaluer la fiabilité de Wikipédia. (Si possible, faites-le à l'aide d'une connexion Internet. Il devrait être rapidement manifeste pour les élèves que chaque article doit être évalué de façon indépendante, et même dans ce cas, les trois questions sont problématiques puisque les articles Wikipédia ont de multiples auteurs et changent constamment.

### Wikipédia comme source de recherche

Expliquez aux élèves que c'est la raison pour laquelle de nombreux enseignants hésitent à laisser les élèves utiliser Wikipédia comme source : il est difficile de juger un article selon des normes traditionnelles puisque chaque article comporte de multiples auteurs et peuvent avoir été modifiés un certain nombre de fois par des personnes qui pourraient être ou non des experts sur le sujet.

Demandez aux élèves s'ils croient que cela signifie que Wikipédia est une source généralement peu fiable. (La plupart diront probablement que non. Ils considèrent le site comme une source fiable en général.) Dites-leur qu'ils doivent faire quelques efforts s'ils utilisent un article Wikipédia comme source étant donné les problèmes entourant le site. Ils doivent montrer que chaque article qu'ils utilisent est fiable.



Distribuez le document *Wikipédia 101* et examinez-le avec la classe.

### Principes de Wikipédia

Discutez de la section sur les principes de Wikipédia. Que veut dire Wikipédia lorsqu'il se dit être une encyclopédie? Que veut-on dire par « point de vue neutre » et dans quelle mesure cela affecte-t-il la fiabilité de Wikipédia? Dans quelle mesure les principes voulant que Wikipédia offre du contenu gratuit et que les utilisateurs doivent assumer être de bonne foi s'appliquent-ils à la question de la fiabilité?

### Bandeaux recyclage

De quels problèmes les bandeaux recyclage traitent-ils généralement? Les bandeaux recyclage sont-ils un guide fiable quant à la fiabilité d'un article? S'il n'y a aucun bandeau de recyclage, doit-on assumer que l'article est exact?

### Références

Pourquoi les références d'un article Wikipédia seraient-elles plus exactes que l'article lui-même? Que devrait-on utiliser dans un projet de recherche : l'article Wikipédia ou les sources auxquelles il renvoie? (Rappelez aux élèves que la fiabilité des sources elles-mêmes doit être évaluée à l'aide des cinq questions principales.)

### Échelle de notation

Quels critères l'*échelle de notation* utilise-t-elle pour évaluer un article? L'*échelle de notation* est-elle suffisante pour juger de la fiabilité d'un article?

### Page de discussion

Quels renseignements sur la fiabilité d'un article Wikipédia peuvent être obtenus à partir de la *page de discussion*?

### Voir l'historique de la page

Quels renseignements sur la fiabilité d'un article Wikipédia peuvent être obtenus à partir de l'historique?

## Tâche d'évaluation : Évaluer un article Wikipédia

Demandez aux élèves :

- de choisir un article Wikipédia. Il ne doit pas s'agir d'une ébauche ou d'un article d'avancement;
- d'évaluer l'article à l'aide de la feuille de travail sur la fiabilité de Wikipédia;
- de soumettre la feuille de travail sur la fiabilité de Wikipédia remplie.

## Tâche d'évaluation : Améliorer un article Wikipédia

Cette tâche peut être exécutée individuellement ou en groupe, à votre discrétion. Pour ce faire, les élèves devront se connecter à Wikipédia. Ils peuvent le faire sur la page suivante : <http://en.wikipedia.org/w/index.php?>



[title=Special:UserLogin](#). Si vous préférez, vous pouvez créer une seule connexion pour la classe en entier (une adresse de courriel est requise pour créer un compte d'utilisateur).

Demandez aux élèves de choisir un article Wikipédia. Il ne doit pas s'agir d'un article de classe A ou FA. L'article doit être sur un sujet avec lequel ils sont déjà familiers.

À l'aide de la feuille de travail sur la fiabilité de Wikipédia et du document *Wikipédia 101*, demandez aux élèves de cerner les problèmes qui pourraient toucher l'article.

Demandez aux élèves de faire des recherches sur le sujet de l'article (en utilisant des sources autres que Wikipédia!) pour essayer de l'améliorer. Ils doivent se souvenir de l'endroit où ils ont trouvé les renseignements afin de fournir des sources.

Demandez aux élèves d'apporter des changements à l'article afin de l'améliorer.

Demandez aux élèves de vous soumettre :

- l'article original;
- leur recherche sur le sujet;
- l'article et ses révisions;
- un ou deux paragraphes cernant les changements qu'ils ont faits en expliquant pourquoi ils les ont faits.

*Facultatif* : Demandez aux élèves de retourner voir leur article une semaine ou un mois plus tard et de déterminer la réaction aux changements qu'ils ont apportés. Les changements ont-ils été annulés? Ont-ils été modifiés? Y a-t-on fait des ajouts?

*Facultatif* : Demandez aux élèves de soumettre leur article à une équipe d'évaluation pertinente (une liste est disponible ici : [http://en.wikipedia.org/wiki/Category:WikiProject\\_assessments](http://en.wikipedia.org/wiki/Category:WikiProject_assessments)) pour voir si l'article a été suffisamment amélioré pour augmenter son statut.



## Des sources fiables

---

Il y a beaucoup d'endroits sur l'Internet pour trouver des informations, mais tous ne sont pas égaux. L'objet d'un site Web peut être:

- de donner des informations
- de vous divertir ou de vous persuader de quelque chose
- de vous vendre quelque chose
- de vous faire rire

Une façon de découvrir la raison d'être d'un site est de faire des recherches sur la source. Accédez à un moteur de recherche tel que Google ou à une encyclopédie en ligne telle que Wikipédia et faites des recherches sur le site.

Si une recherche du nom du site vous donne trop de résultats différents, vous pouvez également rechercher son adresse Web.

Cette recherche vous aidera également à déterminer si la source est fiable. Lorsque vous avez trouvé des informations sur la source qui ne se trouvent pas sur son propre site Web, posez les trois questions suivantes:

### 1. La source *existe-t-elle réellement*?

Il est facile de créer de fausses images, de faux sites Web et de faux profils de réseaux sociaux qui semblent aussi réels et professionnels que les vrais.

Les pages et les profils « À propos » sont faciles à falsifier; effectuez donc une recherche pour savoir si d'autres sources indiquent que ces pages et profils existent réellement. Portez attention aux éléments qui sont difficiles à falsifier : par exemple, il est facile de créer un faux site Web, mais si d'autres sites réels et fiables sont liés au site Web, c'est un signe qu'ils pensent que la source est réelle.

### 2. La source *est-elle vraiment ce qu'elle prétend être*?

En ligne, il est également facile d'usurper l'identité de personnes. Donc, une fois que vous savez que la source existe, vous devez vous assurer qu'elle est vraiment à l'origine de l'information que vous cherchez. Pour savoir si vous êtes sur le vrai site Web ou profil d'un organisme, faites une recherche sur celui-ci et comparez les premiers résultats avec le site sur lequel vous vous trouvez.

### 3. La source est-elle *fiable*?

Pour les sources d'informations générales, comme les journaux, il faut leur demander si elles disposent d'un *processus* leur permettant de s'assurer qu'elles publient de bonnes informations et assurez-vous *qu'elles ont fait leurs preuves*. Pour les sources plus spécialisées, cherchez s'il y'a des *experts* ou des *autorités* sur le sujet.

Assurez-vous également qu'elle n'a pas de *parti pris*, mais ne confondez pas parti pris et autorité. Une source avec un parti pris commence par énoncer ce qu'elle pense puis choisit et interprète les faits de façon à ce que ceux-ci appuient cette opinion. Un expert aura sans doute de plus fortes opinions sur le sujet que quelqu'un qui n'est pas expert, mais ses opinions seront mieux informées.



Pour les sources d'informations générales, comme les journaux, vous avez à déterminer si elles disposent d'un *processus* qui leur permet de s'assurer qu'elles publient de bonnes informations et à vous assurer *qu'elles le font depuis longtemps*. La source fait-elle souvent des erreurs? Si elle en fait, les admet-elle et en publie-t-elle la correction? Est-elle prête à publier des articles que ses patrons ou lecteurs n'apprécieraient pas?

Assurez-vous également qu'elle n'a pas de *parti pris*, mais ne confondez pas parti pris et autorité. Une source avec un parti pris commence par énoncer ce qu'elle pense puis choisit et interprète les faits pour qu'ils appuient cette opinion. Un expert aura sans doute de plus fortes opinions sur le sujet que quelqu'un qui n'est pas expert, mais ce seront des opinions mieux informées.



## Wikipédia 101

---

### Les principes de Wikipédia

Wikipédia possède un certain nombre de règles et de procédures, appelées les principes fondateurs :

[http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes\\_fondateurs](http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Principes_fondateurs).

- **Wikipédia est une encyclopédie** : elle collecte de l'information existante, mais n'est pas une source de documents de première main ou de recherche originale. Elle cherche à être le plus précis possible. Elle s'attache à fournir une introduction sur divers sujets, chaque article étant complété par des références à des sources plus détaillées.
- **Wikipédia recherche la neutralité de point de vue** : elle ne prend pas parti, mais essaie plutôt de présenter tous les aspects d'un même problème lorsque c'est nécessaire.
- **Wikipédia est publiée sous licence libre que tous peuvent éditer, utiliser, modifier et distribuer** : quiconque peut modifier un article de Wikipédia, et quiconque peut le copier dans la mesure où il n'en tire pas d'argent.
- **Les éditeurs doivent se traiter avec respect et civilité** : les éditeurs (utilisateurs) doivent se respecter les uns les autres, même quand ils ne sont pas d'accord, chercher à établir un consensus et ne pas s'engager dans des attaques personnelles. Sur Wikipédia, on agit de bonne foi et on part du principe que ses interlocuteurs sont également de bonne foi. On doit rechercher le consensus.
- **Wikipédia n'a pas établi de règles fermes** : il existe des politiques et des lignes directrices, mais elles changent et évoluent. Il est plus important de respecter l'esprit des règles que leur formulation. Tout est réversible sur Wikipédia, donc il ne faut pas hésiter à modifier un article si l'on pense que cela va l'améliorer.

### Balises de recyclage

Les *balises de recyclage* sont placées au haut des articles Wikipédia ou sont intégrées au texte contesté pour signaler un problème avec l'intégralité ou des parties cet article. N'importe quel utilisateur peut installer une balise de maintenance s'il pense que l'article devrait être retravaillé.

Les balises les plus communes sont :

- **La neutralité de l'article est contestée.** L'article pourrait ne pas avoir un point de vue neutre.
- **L'exactitude des faits de l'article est contestée.** Une partie ou la totalité de l'article pourrait ne pas être véridique.
- **L'article a besoin de révision afin de corriger la grammaire, le style, la cohésion, le ton ou l'orthographe.** La rédaction de l'article comporte des problèmes.
- **Cet article contient possiblement des recherches originales.** Comme toute encyclopédie, les articles Wikipédia devraient se fonder uniquement sur des sources existantes, et non sur les propres recherches ou opinions de l'éditeur.
- **L'article ne décrit qu'un aspect hautement spécialisé de son sujet connexe.** L'article est trop précis, couvrant seulement une partie du sujet.



- **L'article doit faire l'objet de l'attention d'un expert en \_\_\_\_\_.** L'article doit être vérifié par un expert en la matière.
- **Cette page Wikipédia est désuète. Veuillez mettre à jour cette page Wikipédia pour refléter les récents événements ou les derniers renseignements disponibles.** L'article est désuet.
- **Cet article nécessite des citations supplémentaires pour vérification.** Les éléments de l'article ne sont pas tous appuyés par des références à d'autres sources.

## Notes

Wikipédia étant une encyclopédie, tout ce qui s'y trouve devrait être basé sur de l'information venant d'une autre source. Ces sources devraient être répertoriées au bas de l'article, avec des liens à la partie de l'article concernée ; si les sources sont disponibles en ligne, elles devraient comporter le lien qui y donne accès.

Un article Wikipédia a la valeur de ses sources, donc pour savoir si vous pouvez faire confiance à un article, il vous faut aussi en évaluer les sources.

## Évaluation

Chaque article Wikipédia reçoit une évaluation, que vous pouvez voir sur la page de *Discussion* (cliquez sur l'onglet « Discussion » en haut de la page). Pour une explication complète de ce système d'évaluation, visitez <http://fr.wikipedia.org/wiki/Projet:%C3%89valuation>.

L'évaluation est faite par les utilisateurs de Wikipédia, et prend en compte un certain nombre de critères :

- *Ébauche* : texte très court ou mal organisé.
- *Bon début* : couvre de manière parcellaire certaines parties du sujet.
- *B* : article complet mais comportant des biais ou nécessitant une clarification.
- *BA* : bon article, nécessitant seulement du peaufinage.
- *A* : se rapproche de l'article parfait.
- *AdQ* : article de qualité, précis, complet, citant ses sources, bien structure et bien écrit. Un exemple de ce que devrait être un article Wikipédia.

## Page Discussion

La page *Discussion* (cliquez sur l'onglet en haut de l'article) conserve les opinions des utilisateurs à propos des changements qui devraient être faits à l'article. Tous les problèmes concernant l'article seront discutés à cet endroit.

## Page Historique

La page *Historique* (cliquez sur l'onglet en haut de l'article) garde une trace de tous les changements qui ont été faits à l'article, et le nom de leurs auteurs.



## Fiabilité de Wikipédia

### Titre de l'article :

Répondez aux questions suivantes pour juger de la fiabilité d'un article Wikipédia.

- 1) Commencez avec la page principale. Comporte-t-elle des balises de maintenance indiquant qu'il y a encore des problèmes avec cet article ? (Voir la liste complète ici : <http://fr.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Mod%C3%A8les/Maintenance.>)

Cocher une seule de ces propositions signifie que l'article n'est pas digne de foi :

- *Cet article ou section a de multiples problèmes.*
- *Cet article pourrait nécessiter un nettoyage pour respecter les normes de qualité de Wikipédia.*
- *La neutralité de l'article est contestée.*
- *L'exactitude des faits de l'article est contestée.*
- *L'article a besoin de révision afin de corriger la grammaire, le style, la cohésion, le ton ou l'orthographe.*
- *Cet article contient possiblement des recherches originales.*
- *L'article ne décrit qu'un aspect hautement spécialisé de son sujet connexe.*
- *L'article doit faire l'objet de l'attention d'un expert en \_\_\_\_\_.*
- *Cet article est à réactualiser.*
- *Cet article est incomplet dans son développement ou dans l'expression des concepts et des idées.*
- *L'article doit établir des citations supplémentaires.*
- *Cet article nécessite des citations supplémentaires pour vérification.*

- 2) Lisez l'article et notez s'il répond aux critères suivants :

- Est-il écrit de façon claire et structuré ?
- Le ton est-il **neutre** (il ne prend pas parti) ?
- Les faits sont-ils documentés (en cite-t-on les sources) ?
- L'information semble-t-elle **complète** ou y a-t-il des manques (ou juste un côté du problème) ?



- 3) Rendez-vous à la section **Notes** au bas de l'article. Vous paraissent-elles des sources fiables d'information ? (Pour déterminer la fiabilité d'une source, aidez-vous du document d'accompagnement *Les 6 questions du cyberspace*.)

Références fiables :

Références potentiellement non fiables :

Références non fiables :

- 4) Cliquez sur l'onglet **Discussion**. Comment l'article est-il évalué (Ébauche, Bon début, B, BA, A, AdQ) ? Quels sont les problèmes discutés à propos de cet article ? Est-ce que l'un d'entre eux vous fait douter de la fiabilité de l'article ?

---

---

---

---

- 5) En vous appuyant sur les questions ci-dessus, donnez à l'article une cote globale : *fiable, partiellement fiable, non fiable*.

- Vous pouvez utiliser un article fiable comme source (mais même si un article Wikipédia est fiable, il ne devrait jamais être utilisé comme seule source !)
- Vous pouvez utiliser un article partiellement fiable comme point de départ pour votre recherche, et utiliser certaines de ses références comme sources, mais ne l'utilisez pas directement comme source.
- N'utilisez pas un article non fiable comme source ou même point de départ de votre recherche. Utilisez une autre source.

*Donnez au moins trois arguments pour justifier la cote globale (fiable, partiellement fiable, non fiable) que vous avez décernée à l'article.*

---

---



## Tâche d'évaluation : article amélioré

	<i>Attentes en matière d'apprentissage</i>	<i>Réalisation</i>
<p><b>Utiliser</b></p> <p>Les compétences et les connaissances qui entrent dans la catégorie « utilisation » vont du savoir technique fondamental (utiliser des programmes informatiques comme des systèmes de traitement de texte, des navigateurs Web, des courriels, et d'autres outils de communication) aux capacités plus avancées pour accéder et utiliser les ressources du savoir, comme les moteurs de recherche et les bases données en ligne, et les technologies émergentes comme l'infonuagique.</p>	<p>Comparer, contraster et résumer des renseignements de différentes sources (triangler des renseignements) avant de les utiliser dans un processus de développement des connaissances</p> <p>Rassembler des renseignements numériques pertinents (p. ex. expériences d'autres utilisateurs) et évaluer la qualité des marchandises selon ces renseignements</p> <p>Utiliser la technologie numérique pour cerner et définir les problèmes authentiques et les questions importantes pour enquête</p>	<p>Insuffisante (R);</p> <p>Débutant (1);</p> <p>En développement (2);</p> <p>Compétent (3)</p> <p>Confiant (4)</p>
<p><b>Comprendre</b></p> <p>La notion de « comprendre » comprend reconnaître comment la technologie réseautée affecte notre comportement ainsi que nos perceptions, croyances et sentiments à propos du monde qui nous entoure.</p> <p>Comprendre nous prépare également pour une économie du savoir alors que nous développons des compétences en gestion de l'information pour trouver, évaluer et utiliser efficacement des renseignements pour communiquer, collaborer et résoudre les problèmes.</p>	<p>Juger de la validité du contenu trouvé sur Internet, comment trouver du matériel approprié et les sources qui sont fiables</p> <p>Utiliser des messages manifestes et implicites pour tirer des conclusions et établir la signification des textes médiatiques</p> <p>Exprimer des opinions sur les idées, les questions et les expériences présentées dans les textes médiatiques, et donner des preuves à partir des textes pour appuyer ces opinions</p> <p>Déterminer quel point de vue est présenté ou réfléchi dans un texte médiatique, citant des preuves à l'appui à partir du texte, et suggérer dans quelle mesure le texte pourrait changer si un point de vue différent était utilisé</p>	<p>Insuffisante (R);</p> <p>Débutant (1);</p> <p>En développement (2);</p> <p>Compétent (3)</p> <p>Confiant (4)</p>



	<b>Attentes en matière d'apprentissage</b>	<b>Réalisation</b>
<p><b>Créer</b></p> <p>Créer est la capacité de produire du contenu et de communiquer efficacement au moyen d'une variété d'outils médiatiques numériques. La création comprend être en mesure d'adopter ce que nous produisons pour différents contextes et publics, de créer et de communiquer au moyen de médias riches comme des images, des vidéos et du son, et de s'engager efficacement et de façon responsable à l'égard de contenu géré par l'utilisateur comme les blogues et les forums de discussion, les vidéos et le partage de photos, les jeux sociaux et d'autres formes de médias sociaux.</p> <p>La capacité de créer au moyen de médias numériques permet de s'assurer que les Canadiens sont des contributeurs actifs à la société numérique.</p>	<p>Participer à la société par une mobilisation virtuelle dans des actions démocratiques (p. ex. lobbying, pétitions, Parlement)</p> <p>Recenser les conventions et les techniques appropriées à la forme choisie pour un texte médiatique qu'ils prévoient créer, et expliquer comment ils utiliseront les conventions et les techniques pour aider à communiquer leur message</p> <p>Produire une variété de textes médiatiques pour des buts et des publics précis au moyen de formes, de conventions et de techniques appropriées</p>	<p>Insuffisante (R);</p> <p>Débutant (1);</p> <p>En développement (2);</p> <p>Compétent (3)</p> <p>Confiant (4)</p>

